

عربی دانی کا کوئی ثبوت نہیں ملتا، اس قسم کی کتابیں تو خالص ہندیوں نے بھی لکھی ہیں عربی کا صحیح مذاق پیدا کرنے کے لئے مصر کی ہوا کھانے کی سہین بلکہ صحیح تعلیم کی ضرورت ہے، تعجب ہے کہ اندھری صاحب ہندوستان کے ان ادیبوں سے واقف نہیں ہیں جن کی تعلیم تمام تر ہندوستان میں ہوئی ہے مگر ان کی عزیت کا لوہا بڑے بڑے اہل زبان تک مانتے ہیں، بہر حال مصنف کی نقی سے قطع نظر ان کی یہ کتاب عربی اور اردو ترجمہ کی شوق و محارت کے لئے مفید ہے۔

زندگی کا رنج از جناب سعید انصاری صاحب پرنسپل ٹریننگ کالج جامعہ ملیہ

تفصیل چھوٹی ضخامت ۱۱۰ صفحے کاغذ کتابت و طباعت بہتر قیمت جلد عاری ہے۔۔۔ شگم کتاب گھر دہلی

بچوں کے مستقبل اور ان کی آئندہ زندگی کی کامیابی کا دار و مدار ان کی صحیح تعلیم و تربیت اور ان کے رجحان کے صحیح مصرف پر ہے مگر ان چیزوں کی جانب ہندوستانی گھروں میں بہت کم توجہ کی جاتی ہے لہٰذا مصنف نے جن کو بچوں کی تعلیم و تربیت کا اہم تجربہ ہے اس اہم اور ضروری موضوع پر یہ کتاب لکھی ہے اس میں انھوں نے زندگی کے پانچ اہم تعلیمی مسائل یا مراحل، بچوں پر گھر کا اثر، مدرسہ کی زندگی، بلوغ کے زمانہ، پیشہ کے انتخاب اور ازدواجی زندگی کے معاملات و مسائل پر تعلیمی نقطہ نظر سے روشنی ڈالی ہے اور ان کو حل کرنے کے اصول اور عملی طریقے بتائے ہیں جس سے زندگی کا صحیح رنج متبہ ہو سکے اور بچوں کی صلاحیت صحیح راستہ پر لگ سکے اور وہ کامیاب زندگی بسر کر سکیں قابل بن سکیں اور والدین کے مطالبہ کے مطابق

مقالات یوم حالی شایع کردہ انجمن اچاسے ادب پاکستان، تھیں چھوٹی ضخامت ۱۱۰ صفحے

کاغذ کتابت و طباعت بہتر قیمت جلد ۸۰ روپے ۱۱۰۔۔۔ انجمن اچاسے ادب پاکستان لاہور

نکودہ بالاسالوات انجمن اچاسے ادب پاکستان لاہور میں یوم حالی کے موقع پر پڑھے گئے تھے اس میں چار مقالے

ابن سیرت عالی جناب نجی تنہا علی اور اس کا مسدس حافظ طویل احمد صاحب انصاری مولانا الطاف حسین مرحوم پروفیسر جامعہ اسلامیہ کراچی کا پیغام صلاح الدین احمد صاحب ان کے علمی و ادبی کارناموں کا

جلد ۶۸ مآذوقہ ۱۳۳۵ مطابق ماہ اگست ۱۹۵۱ء عدد ۲

مضامین

شذرات

شاہ معین الدین احمد ندوی ۸۲ - ۸۳

مقالات

ہندوستان کے مسلمان حکمرانوں کے عہد میں جناب سید صباح الدین عبد الرحمن ۹۴، ۹۵

صاحب ایم اے

فوجی قیامگاہوں کے ساز و سامان

گجرات کا بحری بیڑا

جناب مولانا سید ابو ظفر صاحب ۹۵ - ۱۱۲

ندوی، ریسرچ اسکالر گجرات و بھارت

اقبال اور جیس دارو

جناب ڈاکٹر عشرت حسن صاحب انور ۱۱۳ - ۱۲۵

ام اے پی ایچ ڈی لکچرار شعبہ فلسفہ مسلم یونیورسٹی

کرم خان رام پوری اور ان کا کلام

جناب محمد علی خان صاحب اثر رام پوری ۱۲۶ - ۱۳۸

جناب ڈاکٹر محمد حمید اللہ صاحب ۱۳۹ - ۱۴۱

مکتوب حمید

ادبیات

جناب شہ زور کاشمیری ۱۴۲، ۱۴۳

تقسیم

جناب حامد اللہ صاحب افسر ۱۴۴

گھر گھر اندھیرا گھر گھر جالا

باب التقریظ والانتقاد

نواب محمد حسن صاحب معینی گڑھی شاہی ۱۴۴ - ۱۵۷

معین الارواح کی تنقید کے جوابات

مطبوعات جدیدہ

م

شعرات

ایران کے ہندوستانی سفارت خانہ کے علمی وثقافتی فضل آقا سید محمد محیط طباطبائی کی جانب سے ادارہ معارف کے ساتھ علمی و کچلر تعلقات کے قیام کے لئے فارسی کی کچھ اہم کتابیں ہدیہ موصول ہوئی ہیں، امام ابو منصور عبد الملک ثعالی کے عربی شاہنامہ کا فارسی ترجمہ، مترجمہ محمود ہدایت سلطان سبخر کے مشہور ادیب میرنشی آباک جوینی کے قلم سے سلطان کی جانب سے لکھے ہوئے مکاتیب کا مجموعہ غتبہ المکتبہ ایران کی قومی رزمیہ داستانوں کی تاریخ حماسہ سرائی در ایران موقوفہ ڈاکٹر ذبیح اللہ صفار پور و فیسرباؤن کی مشہور تاریخ ادبیات ایران کا فارسی ترجمہ ترجمہ علی اصغر حکمت تاریخ بیہقی ہندوستان سعدی مصحح مرزا عظیم گدگانی، یہ تمام کتابیں تحقیق و تنقید تصحیح و ترتیب اور تعلیقات و حواشی کے جدید طریقوں سے آراستہ اعلیٰ درجہ کے کاغذ نفیس دیدہ زیب ٹائپ میں چھپی ہوئی ہیں، ادارہ معارف ہدیہ اظہار و مودت کا شکر گزار ہے،

دارالمصنفین اسلامیات کا علمی ادارہ ہر اس لئے فارسی ادبیات اور اسکے علوم و فنون سے بھی اس کو تعلق ہے، اس کے بانی علامہ شبلی مرحوم نے شعرا و شاعری کی فارسی شاعری کی ایسی بیسوطا و تفصیلات تاریخ لکھی کہ خود فارسی زبان میں بھی ایسی کوئی کتاب موجود نہیں ہے، اس لئے فارسی ادبیات سے ذوق رکھنے والے اصحاب علم اور فارسی دنیا میں کو آنا حسن قبول حاصل ہوا کہ پروفیسر ہاؤن اپنی کتاب تاریخ ادبیات ایران میں اس سے فائدہ اٹھایا، اور افغانستان کی وزارت تعلیم نے فارسی میں اس کا ترجمہ کرایا، جو شائع ہو چکا ہے، ابھی حال میں دارالمصنفین نے ہندوستان کے تیموری مسلمانین کی علمی تاریخ پر ایک کتاب بزم تیموریہ تالیف

شائع کی ہے، اس میں تیموری دور کے تمام معروف و غیر معروف شعراء کے حالات آگئے ہیں، جو قریب قریب کل ہیں فارسی نثر میں افدنگزیک کے مکاتیب کو جو فارسی ادب و انشا کا اعلیٰ نمونہ ہیں، مرتب کرنا جس کی ابھی ایک جلد شائع ہو سکی ہے، اس کے علاوہ علامہ شبلی مرحوم اور ان کے بعد ان کا دارالمصنفین نے فارسی زبان کے علوم و فنون اور ایران کے مختلف اہل کمال پر کثرت مضامین لکھے، تیموریوں کی علمی و ادبی تاریخ پر جو مضامین لکھے گئے، ان میں سے بیشتر کا تعلق بالواسطہ ایران سے ہے، اس طرح دارالمصنفین نے فارسی ادبیات اور ایران کے علوم و فنون کی ہمیشہ خدمت انجام دی ہے جس کا سلسلہ انشا را اللہ آئندہ بھی قائم رہے گا،

اس سلسلہ میں ایک بات جس کا تعلق ہمارے ملکی و وطنی مفاد سے ہے، بے اختیار زبان قلم پر آگئی ہے جس کو ظاہر کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے، یوں تو ایران اور ہندوستان کے درمیان نہایت قدیم نسلی اور لسانی رابطہ تھا مگر ہندوستان کے اسلامی دور خصوصاً تیموریوں کے زمانہ سے دونوں ملکوں کے درمیان اور بھی گونا گون تعلقات و روابط پیدا ہو گئے، تیموریوں کا تمدن ایرانی تھا، ان کی حکومت کی زبان فارسی تھی، ان کے بیشتر امراء و عمال حکومت اور اراکین سلطنت ایرانی تھے، اور تیموریوں کی دولت و ثروت اور ان کی علم پروری اور کمال نوازی کا شہرہ سن کر ایران کے ہر فن کے اصحاب کمال کچ کر ہندوستان میں جمع ہو گئے تھے، اور وہ شیراز و اصفہان کا خط بن گیا تھا، ان دونوں کے میل جول، اور ایرانی و ہندوستانی تمدن کے اختلاط سے ایک ایسی دلکش و دلقریب تہذیب پیدا ہوئی جس کی زمین تو ہندوستانی تھی، مگر اس کے گل بوٹے، اور آب و رنگ ایرانی تھا، یہی دلکش تہذیب ہندوستان کی معیاری تہذیب قرار پائی، اس کے اثرات اتنے گہرے ہیں کہ مٹائے نہیں مٹ سکے، اور وہ زبان حال سے کہہ رہی ہے کہ ع۔ بہشت است برجیدہ بھارت دوام ما

ایران کے علاوہ دوسرے اسلامی ملکوں کے ساتھ بھی ہندوستان کے مسلمان حکمرانوں کے تعلقات بہت اُن کے بھی کچھ نہ کچھ اثرات ہندوستان پر پڑے اور آج بھی ہندوستان میں چار کر در مسلمان موجود ہیں جن کا کچھ نہ کچھ مذہبی اور تمدنی

مقالہ

ہندوستان کے مسلمان حکمرانوں

کے عہد میں

فوجی قیامگاہوں کے ساز و سامان

از

سید صباح الدین عبد الرحمن ایم اے

ہندوستان کے مسلمان فرمانرواؤں کے زمانہ میں شاہی فوج جب میدان جنگ کو جانی تھی، تو بہت آراستہ و پیراستہ ہو کر ان کی حکومت اس سرزمین میں جتنی زیادہ مستحکم ہوتی گئی اتنی ہی ان کی فوج کی شان و شوکت میں اضافہ ہوتا گیا، تیموری عہد سے پہلے کے مورخوں نے تو اپنے عہد کی فوجی شان و شوکت کی تفصیل بیان کرنے میں بخل سے کام لیا ہے لیکن اس میں ذرا بھی شک و شبہ کی گنجائش نہیں کہ اس دور کے لشکریوں کی کارکردگی اور بہرہ آزمائی تیموری عہد کی فوج سے کسی خاصے بھی فروتر نہیں تھی، اگر اس دور میں بھی کوئی ابوالفضل یا عبدالحمید لاہوری یا کاظم شیرازی ہوتا، تو اس زمانہ کے فوجی کارنامے بھی تیموری عہد ہی کی طرح پر شکوہ معلوم ہوتے لیکن اس دور کے مورخوں کی خاموشی کے باوجود سلاطینِ دہلی کے فوجی دہلیے کا جو غلبہ ہر دنیوی ممالک میں بلند ہوتا رہا، اس کو وہاں کے بعض اہل قلم نے بڑے دلورہ انگیز طریقے پر لکھا ہے چنانچہ صبحِ الاغشی کے مفتفت کا بیان ہو کہ سلطان محمد تغلق جب کسی فوجی فہم پر روانہ ہوتا تھا، تو بڑے ترک و احتشام

رشتہ اسلامی ملکوں سے رہے گا، اس طرح ہندوستان اور اسلامی ملکوں کے درمیان صدیوں سے تعلق چلا آ رہا ہے ہندوستان کو اسلامی ملکوں کے ساتھ سیاسی اور کچھ تعلقات کے جو مواقع اور سہولتیں حاصل ہیں، وہ کسی غیر ملک کو نہیں ہیں، اور آج ساری دنیا کے مسائل اس قدر مشترک، اور مختلف قوموں اور ملکوں کے مقاد و معیار ایک دوسرے سے اتنے وابستہ ہیں کہ ہر ملک دوسرے ملکوں سے تعلقات پیدا کرنے پر مجبور ہے خود یورپ جس کو اسلامی ملکوں سے اتنا قریبی تعلق نہیں ہے، جتنا ہندوستان کو ہے، ان سے تعلقات کرنے کے لئے کتنی کوششیں کیں، ان کی زبانیں اور ان کے علوم سکھے، ان کے مذہب اور ان کے تمدن کا مطالعہ کیا اور ان سے سب فائدہ اٹھایا، ان پر تحقیقات کی کتابیں لکھیں اور اس سلسلہ میں اسلامی علوم و فنون کی بڑی خدمت انجام دی، اس کے مقابلہ میں ہندوستان جس کو اسلامی ملکوں سے تعلقات بڑھانے کے بہت زیادہ وسائل و مواقع ہیں، اپنی تنگ دلی اور تنگ نظری سے ان کو کھو رہا ہے اور ہندوستان سے اسلامی اثرات کو مٹا کر اسلامی ملکوں سے تعلقات پیدا کرنے کے وسائل کو کمزور کر رہا ہے،

یکھلی ہوئی بات ہے کہ اسلامی دنیا خالص ہندو تہذیب کے مقابلہ میں اس تہذیب جس میں ہندوستانی اور اس دونوں اثرات ہوں اور خالص ہندی اور سنسکرت کے مقابلہ میں اس زبان سے جس میں ہندی کے ساتھ عربی فارسی ترکی کے بھی الفاظ ہوں یا دماغوں ہوگی اس لئے کہ خالص ہندو تہذیب اور ہندی اور سنسکرت زبان میں اس کے اجنبی ہیں، اور ہندوستان کی مشترک تہذیب اور مشترک زبان میں اس کو اپنی تہذیب اور اپنی زبان کے بھی اجنبی آئیں گے، اس لئے ہندوستان کے لسانی اور تمدنی مسئلہ پر اس حیثیت سے بھی غور کرنے کی ضرورت ہے جو قومیت کا یہ تصور ہی غلط ہے کہ صرف اپنی قدیم وطنی اور ملکی چیزوں کو خواہ وہ دورِ وحشت ہی کی یادگار کیوں نہ ہوں باقی ان تمام چیزوں کو جن میں ہر دنیوی اثرات کا ذرا سا بھی شائبہ ہو، خواہ وہ کتنی ہی مفید ہوں مٹا دیا جائے اور قومیت کا یہ تصور تو یورپ میں بھی نہیں ہے، جہاں کی وہ پیدا واپس اگر یورپ بھی اس پر عمل کرتا اور قرونِ وسطیٰ زندہ کرنے کی کوشش کرتا تو اب تک دورِ جہالت سے باہر قدم نہ نکال سکتا، اس لئے اس قسم کے مسائل پر تہذیب و تمدن کی ترقی کے دائرے میں ہٹ کر ان کے حالات اور ملک کی صلاحات و فلاح اور ترقی کے نقطہ نظر سے غور کرنی ضرورت ہے

سوردا نہ ہوتا تھا ایک سوار تاج شاہی پر چتر لگائے رہتا تھا، سلاح دائرہ برق برق لباس میں ملبوس چمکیے ہتھیار سنبھالے ہوئے سوار دن کے پیچھے ہوتے تھے، تقریباً بارہ ہزار خدام یا پیادہ رہتے تھے ہوا کی آگے بٹل بٹھا جاتا تھا، بٹل میں ۲۰۰ نقارے، ۴۰ کوس، ۲۰ بوق اور ۱۰ چنگ ہوتے تھے، سلطان کے ساتھ دوسرے اعیان سلطنت اپنے اپنے امتیازی جھنڈوں کے ساتھ ہمراہ ہوتے تھے بعضی خاندان کو سات سات جھنڈے رکھنے کی اجازت ہوتی تھی، اعیان حکومت کے چند دوسرے امتیازات خصوصی بھی ہوتے تھے، مثلاً خاندان عام طور پر دس کونل گھوڑے اپنا رکھ سکتے تھے اور امراء کو ۲۰ کونل گھوڑے کی اجازت ہوتی تھی لشکر کوچ کرتا تو ہاتھیوں، سواروں، اونٹوں، پیادوں، بار برداری کے جانور دن بیلوں، بجاوے اور لوہاروں اور بجاوے وغیرہ کی ٹولیاں علیحدہ علیحدہ ہوتی تھیں، اور خاص فوجی تنظیم کے ساتھ آگے بڑھتی تھیں، پڑاؤ کے لئے بڑے خیمے ساتھ ہوتے، ابن بطوطہ نے تغلق کے عہد کے خیموں کے دو نام لکھے ہیں (۱) سراچہ اور صیوان شاہی سراچہ کا رنگ سرخ اور امراء کے سراچہ کا رنگ سفید ہوتا تھا جس پر نیلے رنگ کا نقش بھی ہوتا، صیوان سراچہ کے اندر سایہ کے لئے لگایا جاتا تھا، جو دربار بانسوں پر کھڑا ہوتا تھا، فیروز شاہ کے خاص خاص خیموں کے نام یہ تھے، دہلیز، بارگاہ، خوابگاہ، فیروز شاہ کی ایک ایکاد گنبد سفید بھی تھا جو بارگاہ کے ساتھ نصب کیا جاتا تھا جس کے نیچے وہ پوری شان و شوکت کے ساتھ بیٹھا کرتا تھا،

جب خیمے پڑاؤ پر نصب کئے جاتے تو ان کی ترتیب میدان جنگ ہی کی طرح کی جاتی تھی یعنی آگے تو مختلف قسم کی فوجوں کے خیمے ہوتے، پچھلے میں ہاتھ فوج کے اعلیٰ عہدیداروں اور حرم کی عورتوں کے خیمے ہوتے ان کے پیچھے اسلحہ خانہ، بار برداری کے جانور اور فوج کے دوسرے متعلقات ہوتے

۱۔ سراج شاہی ترجمہ معارف نمبر ۲ جلد ۲ ص ۲۲۴ سفرنامہ ابن بطوطہ اردو ترجمہ ص ۲۲۴ ۵۳ تاریخ

فیروز شاہی از شمس سراج عظیم

اس کا بھی بھانا رکھا جاتا، کہ فوج کی پشت پر حفاظت کے لئے یا تو پہاڑی ہو یا ندی، اور اگر اس قسم کی حفاظت کا فطری سامان نہ ہوتا، تو خندقیں کھودی جاتیں، یا خاردار شاخوں کی باڑ لگا دی جاتی تھیں، دور کے فوجی کیمپ کے ساز و سامان کی بہت واضح تفصیلات ملتی ہیں، اکبر کے زمانہ میں یہ دستور تھا کہ فوج کے ٹھہرنے کی جگہ میران منزل منتخب کرتا، یہ جگہ ۵۳۰ گز لمبی ہوتی، اس کے اگلے حصہ میں قول کی فوج ٹھہرتی، اور دائیں بائیں بازو میں چراغدار اور براندار کا لشکر ہوتا، قول کے پیچھے اکبر کے محل کی بڑھی عورتوں (مثلاً مریم مکانی، گلبدن بیگم وغیرہ) کی قیامگاہ ہوتی، اس کے بعد داتا کا ایک حصار بنایا جاتا، اس کو گلال بار کھاتا تھا جو سو گز مربع ہوتا تھا، اس حصار کے اندر شرعی جانبِ قبل ہونے کے لئے دو خیمے ہوتے، جو سرخ کھلاتے تھے، ان میں ۵۴ خانے ہوتے تھے، ان دو خیموں کے بعد ایک چوبین راوٹی ہوتی تھی جس کے گرد سراپہ ہوتا، اس کی چوبین راوٹی سے متصل ایک دو منزلہ خیمہ کھڑا کیا جاتا، جہاں بادشاہ عبادت کرتا، اور صبح کو امراء کا مجرا قبول کرتا، اس چوبین راوٹی کے بعد چوبیس راوٹیاں اور کھڑکی کی جاتیں، ان میں سے ہر ایک دس گز لمبی اور چھ گز چوڑی ہوتی، یہ سبکیات کے لئے مخصوص ہوتیں، یہ حصہ شہستان اقبال کہلاتا تھا، اس کی بعض راوٹیاں زربفت اور محل سے تیار کی جاتی تھیں، اسی سے متصل کینزدن اور دوسری عورتوں کے لئے بھی راوٹیاں ہوتیں، شہستان اقبال کے باہر ایک چوڑا صحن چھوڑ دیا جاتا، جو دہائی کہلاتا، اس صحن کے وسط میں ایک چوبترہ بنایا جاتا، جس پر ایک نمگیرہ سایہ لگن رہتا، شام کے وقت بادشاہ اپنے مخصوص امراء کے ساتھ یہاں بیٹھا، اس کے بعد دو تہائی خاص کا خیمہ ہوتا جو بارگاہ کہلاتا، اس کو ہزار فرش ایتادہ کرتے تھے، اس میں بہتر کمرے ہوتے اور اس کے گرد پچاس شامیانے کھڑے کئے جاتے تھے، اس حصہ کو مختلف رنگ کے قالینوں سے ایسا سجایا جاتا کہ ایک کھلا ہوا چمنستان معلوم ہوتا، یہ دیوان خاص کہلاتا، جہاں امراء مشورے کیلئے بلائے جاتے، اس سے سارے تین سو گز کے فاصلہ پر ایک دو سرا خیمہ ہوتا، جو دیوان عام کہلاتا تھا، اس کے

سانے اکاس دیاروشن رہتا،

پچانک پر نقار خانہ ہوتا اس کے دائیں اور بائیں جانب زین خانہ اور دفتر خانہ رہتا تھا اور زین خانہ کے سامنے اٹھیل اور وغہ سپان اور مشرف اٹھیل وکیل خانہ کی جگہ ہوتی، اسی طرح دفتر خانہ کے سامنے کچاں، توپخانہ اور چہ خانہ کے لئے جگہیں مخصوص ہوتیں، حصار کے بیرونی حصہ کے دائیں اور بائیں جانب پشت پر تین سو گز کے قطعے چھوڑ دیئے جاتے تھے جن میں شہزادوں کے خیمے نصب کئے جاتے تھے شاخیمہ کی پشت پر تو خانہ اور محافلون کا دستہ تعینات رہتا، اور اس سے متصل اکبر کے محل کی بوڑھی عورتیں مثلاً مریم مگانی اور گلبدن بیگم وغیرہ کے خیمے لگائے جاتے جس کے آگے قول کی فوج ہوتی، حصار کے بیرونی حصہ کے دائیں جانب یعنی شہزادوں اور امراء کے خیموں سے متصل روزانہ کی ضروریات کے سامان مثلاً شعل خانہ، چراغ خانہ، تو شک خانہ، خوشبو خانہ، آفتابچی خانہ وغیرہ کے علاوہ چھوٹے چھوٹے خیمے ہوتے، اسی کے بغل میں جراتخار کی فوج ہوتی، اسی طرح حصار کے بیرونی حصے کے بائیں جانب ابدار خانہ، شہر خانہ، تبول خانہ، میوہ خانہ، کباب خانہ، مٹھ، حوائج خانہ وغیرہ کے چھوٹے چھوٹے خیمے ہوتے، اور اسی کے بغل میں جراتخار کی فوج ہوتی، حصار کے چھ گوشوں پر پہرہ دار تعینات رہتے، اور حصار کے تیس گز کے فاصلے پر چاروں کونے پر بازار لگائے جاتے، بازار کے چاروں طرف راکیں دربار اپنے اپنے عہدوں کے مطابق قیام پذیر ہوتے تھے۔

کیپ کے ساز و سامان کو ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل کرنے میں سوہا تھیون، پانچ سو اونٹوں، چار سو عربے (گاڈیان) اور ایک سو کھارون کی ضرورت ہوتی تھی، پانچ سو منصبدار اور احمدی ان کے جلو میں رہتے تھے، ان کے علاوہ ایک ہزار ایرانی، تورانی، اور ہندی فراش، پانچ سو بلیدار، سو ستے، پچاس بڑھئی، خیمہ دوز، مشعلی، تیس موچی، اور ڈیڑھ سو خاکروب بھی ساتھ ہوتے تھے۔
۱۲۰ نو لکھ پورس اڈیشن وائین ص ۱۵۷ ابضا ص ۱۵۷

ضرورت کے مطابق ان کی تعداد بڑھتی بھی رہتی تھی،

اور کیپ کے ایک ہم عصر فرانسیسی مورخ نے اس کی ایک فوج کے کوچ کرتے وقت کے ساز و سامان کی تصویر اس طرح کھینچی ہے۔

بڑی بڑی توپیں پہلے بھی گئیں یہ گویا ہرادل کا دستہ تھا، اس کے پیچھے ساز و سامان ترتیب کے ساتھ روانہ کیا گیا، پہلے اونٹوں کی قطار تھی جن پر شاہی خزانہ لدا تھا، سو اونٹوں پر سونا، اور دوسو پر چاندی کے سکے تھے، ہر اونٹ پر پانچ سو پونڈ سے زیادہ کا بوجھ نہ تھا، اونٹوں کے پیچھے شکاری کتے تھے، یہ ہرنوں اور چیتوں کے شکار کے لئے ساتھ رکھے گئے تھے، ان کے بعد انشی اونٹوں تیس ہتھوں، اور میں گاڑیوں پر سرکاری کاغذات بار تھے، مغل بادشاہوں کا دستور تھا کہ وہ ضروری کاغذات کو ہمیشہ اپنے ساتھ رکھتے تھے، ٹھیک اس قطار کے بعد پچاس اونٹوں پر بادشاہ اور شہزادوں کے پیٹنے کے لئے پانی تھا، ان اونٹوں کے پیچھے اونٹوں پر شاہی مٹھ کا سامان تھا، دودھ کے لئے پچاس گائیں بھی ساتھ تھیں، کیونکہ اورنگ زیب زیادہ تر دودھ ہی استعمال کرتا تھا، ایک سو بارچی پیچھے پیچھے گھوڑوں پر سوار تھے، ہر بارچی علیحدہ قسم کا کھانا پکاتا تھا، اس کے بعد بادشاہ اور حرم کی ہنگامات کے لباس و پوشاک کا ساز و سامان تھا، جو پچاس اونٹوں اور ایک سو گاڑیوں پر بار تھا، تیس ہاتھیوں پر ہنگامات کے جواہرات، خنجر اور شمشیریں تھیں، خنجر اور شمشیر بادشاہ اپنے فوجی افسروں کو تحفہ دیا کرتا تھا، توپوں کے آگے آگے دو سو بلیدار راستوں کو ہموار کرنے کے لئے تھے، اونٹوں اور ہاتھیوں کے چلنے سے راستے میں جونا ہوا کا پیدا ہو جاتی تھی، اس کے لئے ایک ہزار بلیدار علیحدہ تھے، ساز و سامان کے پیچھے سو اونٹوں کا دستہ تھا، سو اونٹوں کے بعد بادشاہ کی سواری تھی، جو زیادہ تر ہاتھی پر سفر کرتا تھا، ہاتھی کے ہودج پر ایک کمرہ بنا تھا جس میں شیشہ کی کھڑکیاں تھیں، اور آرام کرنے کے لئے

ایک پٹنگ بھی تھا، ہاتھی کے ساتھ ساتھ پالکیاں بھی تھیں، تاکہ جب بادشاہ کا دل چاہے ان پر بھی سفر کر سکے، ہاتھی کے پیچھے بادشاہ کی سواری کے لئے کچھ گھوڑے بھی ساتھ ساتھ تھے، کیونکہ اوزنگریب شہسوار کی کا بہت شایق تھا، اور بڑھاپے میں بھی اپنی سلطنت کا سب سے بہتر شہسوار سمجھا جاتا تھا، بادشاہ کے ہاتھی کے آگے کچھ ادبٹ تھے، جن پر انگلیٹھیا رکھی تھیں، ان میں خوشبودار مسالے جلا کر نضا معطر کی جاتی تھی، تاکہ بادشاہ کے سفر کا راستہ معطر رہے، اس کی سواری کے دونوں بازوؤں پر شاہی محافظوں کے دستے تھے، شاہی سواری کے پیچھے حرم کی بیگمات تھیں، ہاتھی پر ان کے ہودج ایسے باریک لمبل سے ڈھکے تھے کہ وہ باہر کی سب چیزیں دیکھ سکتی تھیں لیکن ان پر کسی کی نظر نہیں پڑتی تھی، حرم کی برقعہ پوش خادماں گھوڑوں پر پیچھے پیچھے یقیناً عقب میں بکثرت آدمی تھے، ان میں کچھ تو ہاتھیوں اور اونٹوں اور گھوڑوں سے متعلق خدمت گزار، کچھ فوجی عہدیداروں کے غلام د جا کرتے، لیکن یہ بھی فوجی تنظیم کے ساتھ قطاروں میں آگے بڑھتے تھے۔

رسد کی فراہمی | اگر فوج دارالسلطنت سے قریب ہی کسی قوم پر ہوتی، تو لشکریوں کے خورد و نوش کا سامان دارالسلطنت سے بھیجا جاتا تھا، اور اگر دور دراز مقام پر ہوتی، تو لشکر کے قریب بنجارے اور سوداگر چلنے والے کے لئے سفار و تدبیر برنی نے کارروائیاں کی اصطلاح استعمال کی ہے، یہ سوداگر غلے وغیرہ کی دکان فوجی کیمپ کے ارد گرد لگاتے تھے کبھی اس پاس کے علاقے کے محقق یا باجگداریاں ستین بھی فوجی رسد انڈان قیمت پر فراہم کیا کرتی تھیں، کبھی مفتوحہ علاقہ سے مال غنیمت کے طور پر غلہ حاصل ہو جاتا تھا جو پھر سے لشکر میں تقسیم کر دیا جاتا تھا۔

علامہ ابن خلدون نے اپنی کتاب میں جو اوزان قیمت پر اجناس فراہم کرنے کیلئے باضابطہ قوانین جاری کئے تھے اور اس کے عہد

۱۰۰۰ھ میں امین مونس از ولیم اردن ص ۵ - ۲۰۳ ۱۰۰۰ھ میں مونس از ولیم اردن ص ۵ - ۲۰۳ ۱۰۰۰ھ میں مونس از ولیم اردن ص ۵ - ۲۰۳

میں ہر جگہ فوجیوں کو سستی چیزیں مل جاتی تھیں، مثلاً ایک لشکر میں ساڑھے سات چیتل میں ایک من گھوڑوں چار چیتل میں ایک من جو پانچ چیتل میں ایک من چنانچہ پانچ چیتل میں ایک من ماش خرید سکتا تھا۔ تیمور جب اپنی فوج لے کر ہندوستان آیا تھا، تو پہلے اس پاس کے علاقے سے غلہ کا ذخیرہ جمع کر لیا تب لڑائی چھیڑا، یا کسی قلعہ کا محاصرہ کرتا، تو جب تیموریوں کی باضابطہ سلطنت قائم ہو گئی، تو ان کے فوجی کیمپ کے ساتھ سفری بازار ہوتا، جیسا کہ پہلے ذکر کیا جا چکا ہے، اس بازار میں بنیے اپنی دوکانیں لگاتے اور بنجارے باہر سے غلہ لاتے، کبھی دارالسلطنت سے غلہ بھیجا جاتا، کبھی خورد و نوش کا سامان لشکریوں کے ساتھ ہوتا، ہر سپاہی چار روز کا آذوقہ ساتھ رکھتا تھا، کبھی ارد گرد کے علاقہ سے بھی فراہم کر لیا جاتا، اور فوج کی روانگی کے وقت اس کا ضرور بحال رکھا جاتا کہ اس پاس کے علاقہ سے غلہ آسانی سے فراہم ہو جائے گا، ورنہ ہم ملتوی رہتی۔

اگر رسد کی فراہمی کا معقول انتظام نہ ہوتا تو فوج ہلاکت مصیبت میں مبتلا ہو جاتی، بھنگیا رنجی جب لکھنؤ سے تبت کی قوم پر روانہ ہوا، اور راہ کی دشواری کی وجہ سے اس کو لوٹنا پڑا، تو واپسی میں دشمنوں نے راستے کے تمام علاقہ کو اس طرح جلا کر خاک سیاہ کر دیا تھا کہ اس کے لشکریوں اور گھوڑوں کو کھانے پینے کی کوئی چیز بھی نہیں مل سکی، اس لئے مجبوراً لشکریوں نے گھوڑوں کو ذبح کر کے کھا، شتر غلے کیا، زبردشاہ تعلق ٹھٹھہ کی پہلی قوم میں تھیں اس لئے ناکام رہا تھا کہ اس کی فوج میں غلہ کی کمی ہو گئی، اور اس کا زرخ ایک ٹنکہ یا دو ٹنکہ فی سیر ہو گیا تھا، اور لشکر میں مردار جانور دن کا گوشت کھانے اور کچے

۱۰۰۰ھ میں مونس از ولیم اردن ص ۵ - ۲۰۳ ۱۰۰۰ھ میں مونس از ولیم اردن ص ۵ - ۲۰۳ ۱۰۰۰ھ میں مونس از ولیم اردن ص ۵ - ۲۰۳

۱۰۰۰ھ میں مونس از ولیم اردن ص ۵ - ۲۰۳ ۱۰۰۰ھ میں مونس از ولیم اردن ص ۵ - ۲۰۳ ۱۰۰۰ھ میں مونس از ولیم اردن ص ۵ - ۲۰۳

۱۰۰۰ھ میں مونس از ولیم اردن ص ۵ - ۲۰۳ ۱۰۰۰ھ میں مونس از ولیم اردن ص ۵ - ۲۰۳ ۱۰۰۰ھ میں مونس از ولیم اردن ص ۵ - ۲۰۳

گجرات کا بحری بیڑا

ان

مولانا سید ابوظفر صاحب ندوی ریسرچ اسکالر گجرات انسٹیٹیوٹ سوسائٹی

(۲)

اسلامی عہد میں گجراتی بیڑے | آنحضرت ﷺ کی وفات کے بعد سب پہلے جو جہاز تیار ہوا، وہ بحر عرب کے مقام بحرین میں ہوا، بحرین سمندر میں مہونیکے سبب جہاز سازی اور جہاز رانی دونوں کے لئے بہت موزوں جگہ ہے، عربوں کا سب سے پہلا جہاز بحر عرب میں ۱۵۰ھ میں بحرین سے روانہ ہو کر تھانہ پہنچا، پھر دوسرا بھروج اور تیسرا دیول، اس کے بعد تو تجارت کی ترقی کے ساتھ ساتھ جہاز رانی بھی بڑھتی گئی، پہلی صدی ہجری کے اختتام پر عربوں کے جہاز لنکا، جاوہ اور چین تک جانے لگے، چنانچہ ان ہی میں حاجیوں کے وہ جہاز تھے جن کو دیول کے پاس بحری قزاقوں نے لوٹ لیا تھا، اور لوٹ کا مال اور عورتوں کو واپس کرنے سے انکار پر محمد بن قاسم نے سندھ پر حملہ کر کے اس کو فتح کر لیا، دوسری صدی ہجری کے آخر میں عربوں کی تجارت بحر عرب میں بہت ترقی کر گئی تھی، تمام بڑے بڑے گجراتی بندر عربوں کے جہازوں سے بھرے رہتے تھے،

یوگ راج چاؤڈا کے عہد (۱۹۱۱ء) میں شیم راج نے سو مناتھ کے بندر پر عربوں کے جہازوں کو لوٹا تھا، اس میں دس ہزار گھوڑے اور ہاتھی کے علاوہ لاکھوں کا مال تھا، اس سے تجارتی ترقی کا اندازہ ملتا ہے، بیان فائدہ چاؤڈا ان گھوڑوں کی قیمت سترہ لاکھ ساٹھ ہزار روپیہ تھی، اسی سے ہاتھی اور دوسرے مال کا اندازہ آپ لگا سکتے ہیں،

سموگڈھ کی لڑائی میں شہزادہ مراد دارا کے خلاف بڑی دلیری اور پامردی سے لڑا تھا، اس کے جسم اور چہرہ پر بہت سے کاری زخم لگے تھے، لڑائی ختم ہونے کے بعد اورنگ زیب اس کے پاس گیا، اور بڑی شفقت سے پیش آیا، میدان جنگ میں فوراً ماہر جراحوں کو طلب کر کے علاج معالجہ کا سامان کیا، منتخب الیاب میں ہے،

چون بریدن و چہرہ محمد مراد بخش زخمیایر بسیار رسیدہ بود بر ہم لطف و دلداری
نظارہ کو شیدہ جراحان چاکہ دست را حاضر ساختہ امرا و بزرگان سے شفقت خود گذاشتہ

بلاج زخمیہ پر داغ شد، (جلد دوم ص ۲۹)

مقدمہ رقعات عالمگیر

اس میں رقعات پر مختلف حیثیتوں سے تبصرہ کیا گیا ہے، جس سے اسلامی فن انشاء اور شہانہ مراسلات کی تاریخ، اور ہندوستان کے صیغہ انشاء کے اصول نہایت تفصیل سے معلوم ہوتے ہیں، بالخصوص خود عالمگیر کے انشاء اور اس کی تاریخ کے ماخذ، عالمگیر کی ولادت سے برادرانہ جنگ تک کے تمام رقعات و حالات پر خود ان خطوط و رقعات کی روشنی میں تنقید کی گئی ہے، مرتبہ سید نجیب اشرف صاحب پروفیسر اسماعیل کالج بمبئی،

قیمت: - ۱۰ روپے

منیجر

لکھ سکتے ہیں،

ساتویں صدی کے آخر تک عربوں کی بحری تجارت کو اس قدر فروغ ہوا کہ گجرات کا کوئی بندر ان کے مال سے خالی نہ ہوتا تھا اور عرب تاجر اہل ملک (گجراتی) اور ملک کا راجہ سب کے سب اس سے فائدہ اٹھاتے تھے، مگر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ عربوں کی جہاز رانی نے گجراتی بیڑے کو بیکار کر دیا تھا، کیونکہ کتابوں میں گجراتی جہازوں کا کوئی ذکر نہیں آتا ہے، ہر جگہ عرب ہی کے جہازوں کا ذکر ملتا ہے، راشٹر کوٹ کے زمانہ میں راجہ عرب تاجرون کی بڑی قدر کرتا تھا، جیسا کہ سلیمان بصری اور ابو الحسن زید سیرانیؒ مسعودی کے سفر ناموں سے معلوم ہوتا ہے، اس کا سبب صرف یہ تھا کہ تجارتی مال سے جو محصول لیا جاتا اس سے راجاؤں کو بڑی معقول آمدنی ہوتی تھی، ساتویں صدی کے آخر میں سولنگی اور باگھیل خانہ ان نے جہازوں کی جانب توجہ کی، اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ عربوں کی مدد سے ایک بیڑا تیار کر لیا تھا، چنانچہ ابن باگھیل کا امیر البحر ایک عرب تھا، ظلی اور تغلق کے زمانہ میں تجارتی جہازوں کی آمد و رفت اس سبب بہت تھی کہ مسلمان عرب اور ایرانی بڑی تعداد میں راشٹر کوٹ کے عہد سے تمام گجراتی بندروں میں بس گئے تھے، مسعودی نے لکھا ہے کہ چھ سو تین دس ہزار گھر عربوں اور ایرانی لوگوں کے ہیں، جو تقریباً سب کے سب تاجر ہیں، یا تجارتی تعلقات سے وابستہ ہیں، یہی حال دوسرے بندروں کھنیاہیت، بھروچ، سومناٹھ، جونا گڑھ وغیرہ کا تھا، سدھ راج کے زمانہ میں کھنیاہیت میں پارسیوں کے بھڑکانے سے ہندوؤں نے جو بلوہ کیا جس میں بہت سے عرب قتل ہوئے تھے، اور ان کی جامع مسجد گرا دی گئی تھی، اس سے ان کی آبادی کا پتہ چلتا ہے۔

غرض ظلی اور تغلق کے عہد میں یہی عرب اور ایرانی نو آبادی رہا کرتے تھے، جن کے جہاز رانی یا مشترکہ کپہی کے طور پر چلتے تھے، لیکن یہ دو چار سرکاری جہاز بھی ہوں، لیکن کسی تجارتی، مسافر جہاز یا جنگی بیڑے کا پتہ بھی

لے جانے والی بات قلمی اور افسانوی غلط فہمی کا گڑھ ہے۔

ایک کتابوں سے نہیں چلا، ابن بطوطہ کے سفر نامہ سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ تمام جہاز ان ہی آباد شدہ یا غیر ملکی تاجروں کے تھے، البتہ بعض بعض مقامی زمینداروں کے پاس بھی اپنے جہاز ہوتے تھے، وہ لٹکا اور مدراس کے سمندر میں اور مالابار کے ساحل پر چینی جہازوں کا بھی ذکر کرتا ہے، تجارت میں تو ہندو ہی بنیاد بھی شامل تھا، جو لاکھوں کا نفع اٹھاتا تھا، مگر جہاز کسی کے پاس نظر نہیں آتا، اگر کسی گجراتی غیر مسلم کے پاس اتفاقاً کوئی جہاز ہو تو وہ نہ ہونے کے برابر ہے، جیسا کہ گجرات نو وہاں دہلی میں کسی بنیے کے پاس متعدد جہاز کا ہونے کا بیان ہے، لیکن یہ صرف ایک ہی مثال ہے،

گجراتی سلاطین میں سب سے پہلا شخص سلطان احمد اول ہے جس نے سرکاری طور پر جہازوں کا بندوبست کیا، ۱۱۹۲ء میں سلطان یحییٰ کے سپہ سالار ملک التجار حسن بصری نے ہانم کا علاقہ فتح کر لیا، جو گجرات کے ماتحت تھا، سلطان نے مخلص الملوک حاکم دیو کو بحری بیڑہ روانہ کرنے کا حکم بھیجا، چنانچہ وہ سومناٹھ گھوڑے اور کھنیاہیت سے سترہ جہازوں کا بیڑا لے کر ہانم روانہ ہوا، اور کامیاب واپس آیا، اس سے معلوم ہوا کہ ان تین بندرگاہوں میں جہازیں بڑی ہر وقت تیار رہتا تھا، گجرات کا یہ گویا پہلا اسلامی بیڑا بڑا ہے جس نے سمندر میں حرکت کی، سلطان محمود اول اور سلطان قطب الدین کو خشکی کی مہموں سے فرصت نہیں ملی، اس لئے وہ اس طرف توجہ نہ کر سکے، لیکن سلطان محمود اول (بہگڑا) کو اس معاملہ میں خاص دلچسپی تھی، اور بعض ترکی امیر البحر کی آمد نے اس میں بہت زیادہ اضافہ کر دیا، اور اس عہد میں گجراتی بیڑا بہت مضبوط ہو گیا، سندھ کے ساحل سے لے کر ڈابھول بندر کے ساحل تک یہ بیڑا حفاظت کرتا تھا، ترکوں کے اثر سے سلطان محمود نے بھی جنگی جہازوں پر توہین چڑھائیں، اور ان کو ترکی طریقے پر مسلح کیا، ۱۱۹۲ء میں سلطان محمد یحییٰ نے اپنے وزیر خواجہ جہان محمود کو قتل کر ڈالا، اور چند دنوں کے بعد وہ خود بھی وفات پا گیا، مرکزی سلطنت کی اس کمزوری سے فائدہ اٹھا کر بہادر گیلانی نے ساحلی مقامات پر قبضہ کر لیا،

۱۲۰۰ء زشتہ بیان احمد شاہ اول گجراتی

جہازوں کا بیڑا تیار کر کے بحری قزاقی پر آمادہ ہو گیا، اور کن سے گجراتی بندروں پر بھی ہاتھ صاف کرنا شروع کر دیا، ایسے گجراتی تجارتی جہاز لوٹ لئے، اور قریب قریب تمام گجراتی بندروں سے آمد و رفت بند ہو گئی، اور ضروری چیزیں جو باہر سے آتی تھیں، ان کے نہ آنے سے ملک میں پریشانی ہو گئی، ڈلی کی درآمد بند ہو جانے سے لوگوں نے اسکی جگہ دھنیا استعمال کرنا شروع کر دی، سلطان محمود کو جب یہ حال معلوم ہوا تو اس نے تین جنگی جہاز، توپوں سے مسلح ڈاکھول بندر پر حملہ کرنے اور بہادر گیلانی کو گرفتار کرنے کے لئے روانہ کئے، اس سے اس کی بحری طاقت کا اندازہ ہو سکتا ہے، اس کے عہد میں امیر البحر ملک طوغان اور پھر ملک یار تھا، یہ دونوں بہترین قابلیت کے امیر تھے، اور ان کو سمندر کا خاص تجربہ اور جہازوں کے متعلق بڑی واقفیت تھی، اس کی انتظامی قابلیت بھی بڑی اعلیٰ درجہ کی تھی، ۹۱۳ھ میں سلطان محمود کو معلوم ہوا کہ پرگنہ بڑی تعداد میں آگئے ہیں، اور کسی ساحلی مقام پر قبضہ کر کے قلعہ بنا چاہتے ہیں، اس نے امیر البحر ایاز کو ان بحری جنگ کرنے کا حکم دیا، چنانچہ دیو، من اور بہائم کے حکام جہازوں کو مسلح کر کے جنگ کے لئے تیار ہو گئے، اسی آثار میں ملک اشرف قانصو غوری حاکم مصر نے خاص ہدایات کے ساتھ امیر البحر امیر حسین کو ایک بیڑا دے کر ہندوستان بھیجا کہ وہ پرگیزوں کو یہاں سے نکال دے، وہ بھی آگیا، اور دونوں بیڑے مل کر حیون بندر جہاں پرگیز جمع ہو گئے تھے پہنچے، گجراتی متحدہ بیڑے نے گولہ باری شروع کر دی، اور ایک بہت بڑے تجارتی جہاز کو تارک کر لیا، گولہ مارا کہ آنکھوں کے سامنے دیکھتے ہی دیکھتے ڈوب گیا، اس میں ایک کروڑ کا مال تھا، اس کے علاوہ ان کے متعدد قسم کے جہاز غرق کر دیئے، غرض یہ پرگیزوں کو بڑی سخت شکست ہوئی، دس ہزار قتل اور سات ہزار سے زیادہ گرفتار ہوئے، اور چھ سو گجراتی اور چار سو ترک شہید ہوئے،

پرگیزوں کے جیسے بڑے بیڑے کو شکست دینے سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے، کہ گجراتی بیڑا کتنے

بڑا اور مضبوط رہا ہوگا، اس جنگ میں گجراتی جنگی جہازوں کی تعداد کا ذکر کتابوں میں نہیں ملا، لیکن ادیب گدڑچکا ہے کہ بہادر گیلانی (۹۱۳ھ) کے قتلہ کو دور کرنے کے لئے تین سو جنگی جہاز بھیجے گئے، حالانکہ وہ ایک معمولی باغی تھا، اور پرگیزوں کے مقابلہ کے لئے جن کی بحری قوت بڑی مضبوط تھی، یقیناً اس سے بڑے بیڑے کی ضرورت پڑی ہوگی، اس سے قیاس ہوتا ہے کہ پانچ سو سے کم جہاز نہ رہے ہوں گے، ترکی جہازوں کی تعداد کل دس تھی، اس میں دو برشت اور تین غراب قسم کے باقی پانچ بلکے قسم کے جہاز تھے، یہی سبب تھا کہ سلطان محمود اول کے زمانہ میں تمام بحر عرب میں زیادہ تر امن رہا، اور تجارت کو بے حد ترقی ہوئی،

سلطان مظفر علیکم السلام (۱۵۱۱ء تا ۱۵۱۹ء) کا زمانہ بڑے امن کا ہے، بحری جنگ اس زمانہ میں کوئی نہیں ہوئی، پھر بھی پرگیزوں کے خوف سے ہر وقت تیار رہنا پڑتا تھا، اس نے اس کے وقت میں بڑے بڑے جہاز تیار ہوئے، ان جہازوں میں سے دو وہ جہاز تھے جن میں ایرانی سفیر کو واپس کیا گیا تھا، اور خراسان خان گجراتی سفیر سوار تھا،

اس عہد میں امیر البحر ملک ایاز تھا، صرف بندر گاہ دیو سے ایک ہزار مسافروں اور ایک سو سے زیادہ تجارتی جہازوں کی سالانہ آمد و رفت ہوتی تھی، اور دو سو جنگی جہاز ہر وقت تیار رہتے تھے، ان میں سے غالباً ایک سو کھنایت کے خلیج میں اور باقی دس سو بندروں میں رہتے تھے، کیونکہ اس وقت گجرات کی ساحلی حدود کی سرحد سے لیکر کوکن کی سرحد جبیل بندر تک تھی،

سلطان بہادر شاہ کو توپوں اور جہازوں سے عشق تھا، اور وہ اپنے پایہ تخت چانپانیر سے بار بار باؤٹ جابا کرتا تھا، محمود کے وقت ہی سے گجراتی بیڑے کی دھاک سمندر میں مٹھی ہوئی تھی، اور پرگیزوں کا

کی تہمت نہ تھی کہ ادھر کا رخ کریں، لیکن جب بہادر شاہ مالوہ اور دکن اور چٹوڑ کے فتح کرنے میں مشغول ہو گیا، اور پاپہ تخت سے دور رہنے لگا، تو پرتگیزوں نے اچانک دیو پر قبضہ کر لینا چاہا، لیکن بروقت خبر مل جانے سے بہادر شاہ دیو پہنچ گیا، اس کی اچانک آمد نے پرتگیزوں کے حواس باختہ کر دیئے، اور وہ بھاگ نکلے، اس واقعہ سے بہادر شاہ خبردار ہو گیا، اور اس نے حکم دیا کہ کنبایت میں ہر وقت ایک سو جنگی جہاز تیار رہیں۔

ادھر یہ معلوم ہو چکا ہے کہ دو سو جنگی جہاز مظفر علیہم کے عہد میں دیو میں بھی رہتے تھے، اور اس کے باپ سلطان محمود غلام کے عہد میں تین سو جنگی جہاز تھے، سلطان بہادر نے اسی پر اکتفا نہیں کیا، اور خود بھی جدید جہاز بنانے کا حکم صادر کیا، چنانچہ جب تیار ہو گئے، اور ان کو سجا کر کنبایت کے بندر میں ان کی نمائش کی گئی، تو ان کو دیکھنے کے لئے سلطان خود کنبایت گیا تھا، اس وقت گجراتی بیڑے کی ترقی نصیب انتہا پر پہنچ گئی، خصوصاً ۹۲۳ء میں جب کہ مصطفیٰ بہرام (رومی خان) جنگی اور غیر جنگی جہازوں کا ایک بیڑا لیکر یمن سے دیو آگیا، اسی کے ساتھ سیلانی توپیں بھی تھیں، لیکن بد قسمتی سے سلطان دکنیوں کے ساتھ جنگ میں الجھ گیا، پھر مالوہ اور چٹوڑ فتح کرنے میں مشغول ہو گیا، اور سب سے بڑی غلطی اس نے یہ کی کہ ملک ایاز کے لڑکے ملک طو خان کو جو دیو میں شاہ بندر تھا معزول کر دیا، اور اس وفادار امیر کی جگہ رومی خان وغیرہ کو امیر البحر اور شاہ بند بنایا، جس نے ہمایوں کے ساتھ جنگ کرنے میں غداری کی، احمد بہادر شاہ کو شکست ہوئی، وہ شکست کھا کر کنبایت پہنچا، اور پھر دیو جاتے ہوئے حکم دیا کہ ایک سو جنگی جہاز جو بندہ میں موجود ہیں، ان کو جلا دیا جائے، تاکہ مغلوں کے ہاتھ میں نہ جائیں، اور افسوس ہے کہ اس حکم کی پوری تعمیل کی گئی، حالانکہ اگر ان کو سمندر میں منتشر کر دیا جاتا یا دیو بھیج دیا جاتا، تو سب جہاز محفوظ ہو جاتے، کیونکہ اس وقت مغلوں کے پاس جہاز نہ تھے، جو وہ تاجا تب کرتے، اور اگر کرتے بھی تو کئی سو جنگی جہاز

کا مقابلہ ہمایوں کے لئے آسان کام نہ تھا،

۹۲۳ء میں جب بہادر شاہ نے شہادت پائی، تو بحری بیڑے کو سخت نقصان اٹھانا پڑا، پرتگیزوں نے دیو کے ایک حصہ پر قبضہ کر کے بحری بیڑے اور تجارت کو بے حد کمزور کر دیا، گجرات کے امراء کی خانہ جنگی ختم ہونے کے بعد سلطان محمود نے پھر اس طرف توجہ کی، اور خداوند خان شاہ بند نے نئے سرے سے بیڑے کو مرتب کیا، ۹۲۳ء میں سیلانی بادشاہ ایک ترکی بیڑے کے پرتگیزوں سے جنگ کے لئے آیا، لیکن اختتام جنگ سے قبل ہی لوٹ کر چلا گیا، مگر تمام جنگی سامان چھوڑ گیا جس میں توپیں بھی بہت تھیں، گجراتی بیڑے کو یہ تقویت ہوئی، لیکن وزیر فضل خان بنانی کی فاسدانہ حماقت سے جب خداوند خان اور دوسرے بہترین بحری افسر پرتگیزوں کے ہاتھ سے دیو میں شہید ہو گئے، تو اس سے بیڑے کو سخت نقصان پہنچا،

سلطان محمود اس سے بھید متاثر ہوا، افضل خان کو وزارت سے معزول کر کے حکم دیا، کہ تو یمن اور نئے جہاز تیار کئے جائیں، چنانچہ خداوند خان کے لڑکے رومی خان اور جہانگیر خان کی نگرانی میں یہ کام شروع کیا گیا، اور تھوڑی ہی مدت میں پانچ سو نئے جنگی جہاز تیار ہو گئے، اور دوسرے بندروں میں جو پہلے سے موجود تھے، وہ ان کے علاوہ تھے، اس سے اندازہ لگا سکتے ہیں کہ اس زوال کے وقت بھی گجراتی بیڑا نہایت مضبوط اور حملہ آوروں کی مداخلت کے لئے بالکل کافی تھا،

۹۲۳ء میں جب سلطان محمود کی شہادت کے بعد سلطان احمد ثالث تخت نشین ہوا، تو امراء بھڑا جنگی میں مبتلا ہو گئے، ۹۲۳ء میں سید علی ترکی امیر البحر جہازوں کا ایک بیڑا لے کر گجرات آیا، اور سامان البحر اور تقریباً ایک درجن جہاز گجراتی افراد کے سپرد کر کے خشکی کی راہ سے ترکی پورہ چلا گیا، مگر اس کے عمل کے نتیجے میں گجرات میں رہ گئے، امراء گجرات اگر خانہ جنگی میں مبتلا نہ ہوتے، تو گجراتی بیڑے کو مضبوط کرنے میں اسے کافی مدد ملتی، لیکن سلطنت زوال کے آخری نقطہ پر پہنچ چکی تھی، اس خانہ جنگی سے فائدہ اٹھا کر

پرتگیزیوں نے دیو اور دمن دونوں جزیروں پر قبضہ کر لیا، اس سے بحری مرکز کا خاتمہ ہو گیا، سلطان مظفر چہارم کے زمانہ میں کھنباہیت اور سورت جہازوں کے مرکز بنے لیکن سورت کو اس نے فوقیت حاصل تھی کہ وہ رجب رومی خان جیسے شاہ بندر کے ہاتھ میں تھا، آخر میں ہر بندر ایک ایک امیر کی جاگیر بن گیا، اور خود سلطنت کا بحری بیڑا برائے نام رہ گیا۔

۱۵۹۲ء میں اکبر نے جب گجرات پر قبضہ کیا، تو گجراتی بیڑا اس قدر کمزور ہو گیا تھا کہ بالکل مدافعت کے قابل نہ رہ گیا تھا، چنانچہ خان اعظم جب حج کے لئے گیا، تو اسکو سمندر میں پرتگیزیوں کو سمندری مھول ادا کرنا پڑا،

اکبر کے بعد جہانگیر اور شاہجہان کے عہد میں پھر بحری بیڑا ترتیب دیا گیا، لیکن پرتگیزی بیڑے کے مقابلہ میں اس کی کوئی حیثیت نہ تھی، عالمگیر کے زمانہ میں بیڑے میں کچھ طاقت آگئی، چنانچہ ممبئی وغیرہ سے انگریزوں کے بحال دینے کا کام اسی سے لیا گیا، اور سورت کے شاہ بندر کو حکم دیا گیا کہ فرنگی جہاز بندہ سے بحال دیو جائیں، لیکن حق یہ ہے کہ مغلیہ سلطنت کو سمندر کی جانب کامل توجہ کبھی نہیں ہوئی، اسی لئے عالمگیر کی آنکھ بند ہوتے ہی، امیروں کی نا اتفاقی اور خانہ جنگی نے اس شاہی بیڑے کا بھی خاتمہ کر دیا جس نے عالمگیر کے زمانہ میں ذرا سنبھالا لیا تھا، مغلوں کے زوال کے ساتھ ساتھ پرتگیز اور دلندہ ترقی کرتے گئے، یہاں تک کہ وہ بحر عرب اور بحر ہند کے مالک ہو گئے، اور ہندوستان کے تمام سواحل ان کے رحم و کرم پر ہو گئے، پھر جب انگریزوں اور فرانس کے بیڑے نے ترقی شروع کی، تو پرتگیز اور دلندہ نیز کو بھی زوال آ گیا، اور وہ چند ساحلی مقبوضات کے سوا تمام مقاموں سے بحال دے گئے، اور آخر میں فرانس کو بھی انگریزوں نے نکال باہر کیا، اور آہستہ آہستہ ہندوستان کے تمام ساحلی علاقوں (ممبئی، مدراس، بنگال) پر قبضہ کر لیا، اس کے نتیجے میں یہ حال کہ بحری جنگی بیڑے کا خاتمہ تو سلطنت کے زوال کے ساتھ ہو ہی گیا تھا، اب تجارتی بیڑے کا بھی خاتمہ ہو گیا،

مغلیہ عہد میں سلطنت کا بحری بیڑا تو برائے نام ہی تھا، لیکن تاجروں کے پاس ذاتی جہاز کثرت تھے، جو عرب، مصر، ایران، عراق، شام، افریقہ، اور جزائر سے تجارت کر کے بڑا نفع حاصل کرتے تھے، سورت اس بڑا مرکز تھا، عبدالغفور نامی ایک تاجر کے پاس جو سورت میں رہتا تھا اتنے ذاتی جہاز تھے کہ ایٹیا کپنی کے پاس بھی نہ تھے، لوگوں کے پاس مسافری جہاز بھی بہت تھے، خصوصاً عرب اور ایران کی بڑی آمد و رفت تھی،

بندر کی آمدنی | ان بندروں سے سلطنت کو کیا آمدنی تھی، اس کا صحیح حساب بتانا بہت مشکل ہے مگر خوش قسمتی سے تاریخوں میں بعض ایسی جزئیات مذکور ہیں جس سے ہم اس کا اندازہ لگا سکتے ہیں کہ ان بندروں کی آمدنی کیا ہوتی ہوگی،

مولوی سکندر صاحب نے سلطان بہادر کے حالات میں لکھا ہے کہ شاہ ظاہر جب نظام الملک کی طرف سے سفیر بن کر آئے، اور ان کی غلی لیاقت اور شیرینی زبانی سے متاثر ہو کر سلطان نے ان کی عزت افزائی کی تو ایرانی تاجران کے سر ہو گئے کہ ہمارا محصول بحری بہت زیادہ ہے، اس کو معاف کر دیں، ان کے اقرار پر وہ ملک ایاز کے لڑکے ملک طوغان کے پاس دیو گئے، جہاں اس وقت شاہ بندر تھا، اور ایرانی تاجروں کی عرض داشت پیش کی، ملک طوغان نے دفتر سے معلوم کیا کہ واجب الادا محصول کی کل رقم ساٹھ ہزار تھی، اور اس کو خندہ پیشانی کے ساتھ معاف کر دیا، اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ جب صرف ایرانی تاجروں کا محصول ساٹھ ہزار روپیہ تھا، تو ایک سو تجارتی اور ایک ہزار مسافر جہازوں سے کتنی رقم وصول ہوتی ہوگی، آصفی نے ایک جگہ ذکر کیا ہے کہ سلطان محمود ثالث نے قندھار (گندھار) متصل بھروج، بندر کی آمدی کہ اور مدینہ کے لوگوں پر دقت کر دی تھی، پھر لکھتا ہے کہ کھنباہیت کی فتح میں یہ ایک چھوٹا سا بندر ہے، جس کی آمدنی ایک لاکھ اشرفی (پونڈ) ہے، اسی سے آپ بھی اندازہ لگا سکتے ہیں، کہ جب ایک چھوٹے

بندر کی آمد فی ایک لاکھ دینار (پونڈ) تھی تو پھر کشتیاں بھر دیاں، سورت، گھوگھ، آدیو، سومانہ، قانم اور تھانہ کے بندر دن کی آمد فی کتنی ہوتی ہوگی، مرآۃ احمدی میں ۵۵ بندر گاہوں کی آمد فی پانچ کروڑ بتائی ہے، لیکن اس کا ماخذ نہیں بتایا ہے، ممکن ہے کہ مرآۃ احمدی کے مقدمہ سے اخذ کیا ہو، لیکن جیسا کہ آگے اس کا ذکر آئے گا، وہ خود مشکوک ہے،

مرآۃ احمدی کے مقدمہ میں چوراسی بندر گاہوں کا ذکر ہے، جن میں سے کچھ بندروں کے نام ذیل میں دیئے ہیں :-

دیوبندر، بھیم بندر، باؤار پور بندر، کاج پٹن بندر، فرنگی بندر

جو محصول یا خراج دیتے تھے بندرہ ذیل میں :-

چیل، ڈاچول، بلاؤل، ہنسی، ڈنڈا راج پوری، توپا، تہی، گمری کوٹ، کھٹن، کوہا، آرت، کاپنی، طہا، مال دیو، دھورہ، آندست، توانگر، بندر عرب، مسقط کے متعلق جو بندر تھے، ان کے نام یہ ہیں :-

مکرانہ، بھرہ، لوبھی، لاہری، ہر فرسا، آدہ، سیکو، دھامری، ملکیت، مکینہ، ملہ، سوال، ہودا، پونما، بدجی خان، بید، میر بھانی، بنداس، چین، ملا، بدسا، گلستان، دمار، راکل، جادہ، لیکن یہ فہرست صحیح نہیں ہے کیونکہ دابھول اور چیل دکن کی بندر گاہیں ہیں، گجرات سے ان کو کوئی تعلق نہیں، اسی طرح عرب کی بندر گاہیں، مسقط، بھرہ، ہندوستان سے باہر ہیں، مکرانہ لاہری، ہر فرسا، فارس کے بندر ہیں، چین اور جادہ ہندوستان سے بہت دور ہیں، اسی لئے خود علی محمد خان نے اس فہرست کے بعد تحریر کیا ہے،

”ہر چند کہ تصدیق شریعہ صمد اکثر سے داخل تعجب فی نہایت“

یعنی اس کی تصدیق کرنا مشکل ہے، مرآۃ احمدی کا ماخذ کلمہ دیوانی، سورتیہ داد موروثی مولیٰ

کا دفتر ہے، معنی کا بیان ہے کہ مولیٰ کے دفتر کے سوا اور کوئی چیز کہیں نظر سے نہیں گذری، جس سے اس کی تصدیق ہو سکے،

اصل یہ ہے کہ مولیٰ چند کے ہزار گون نے دیوانی دفتر میں گجرات کے بندروں کے نام نہیں تحریر کئے تھے، یہ تحریر کیا تھا کہ گجرات کے بندروں میں کس کس جگہ سے جہاز آتے تھے، اور ان سے کس قدر آمد فی ہوتی تھی، لیکن مرہٹوں، باجوں، اور جامخان کے ہنگاموں میں دیوانی دفتر منتشر ہو گیا، اس نے صحیح معلومات کا ذریعہ مولیٰ چند کے پاس نہیں رہا تھا، دفتر میں بندروں کے نام اور رقم دیکھ کر سمجھے کہ یہ سب بندر گجرات ہی کے ہیں، حالانکہ بھرہ، مسقط، جادہ اور چین، ہندوستان میں نہیں ہیں، سلیمان تاجر بھری نے اپنے سفر نامہ میں لکھا ہے کہ کوکن (تھانہ) میں چینی جہاز آتے ہیں، ان سے ایک ہزار درہم اور دوسرے جہازوں سے دس دینار (پونڈ) تک محصول لیا جاتا ہے،

جہازوں کے کارخانے | جہاز بنانے کے کارخانہ کو عربی میں دارالصناعة کہتے تھے، اسی کا گڑا ہوا لفظ انگریزی میں ڈارٹنا ہے، جو اسی معنی میں استعمال کیا جاتا ہے، گجرات میں قدیم زمانہ سے جہاز اور کشتیاں بنتی تھیں، اس کا ثبوت قدیم کتابوں سے ملتا ہے، اچانچہ ٹی مورا، کچھ، اور کاٹھیاواڑ میں بڑے بڑے جہاز بننے لگے تھے، اور ہندوستان کے ساحلی مقامات میں آمدورفت کرتے تھے، ان میں تجارتی بھی ہوتے، اور سفری بھی، سرکاری جنگی بیڑہ کا تو پتہ نہیں چلتا، لیکن اس زمانہ میں چاچیا (بحری ڈاکو) اکثر تھے، جو سچ رہتے تھے، یہ زیادہ تر جاٹ اور گجراتی ہوتے تھے، اور یحیٰ جان پیرنی نے بھی ان بحری قزاقوں کا ذکر کیا ہے کہ بحر عرب میں یہ لوگ لوٹ مار کرتے ہیں، اور کچھ ان کا مرکز ہے، لیکن یہ کسی کتاب میں نظر سے نہیں گذرا کہ ان کے جہاز سفری جہازوں کے برعکس جنگی جہازوں کی طرح ہوتے تھے، عرب اور ایرانی مسلمان تاجر ابتداء میں عرب سے جہاز لے کر آتے تھے، اور چونکہ یہاں کے جہاز ان کے کام

۱۵ مرآۃ احمدی کا مقدمہ ص ۲۳، کلکتہ ۱۷۳۳ء کتاب الهند والسند پیرس ۱۷۳۳ء گجرات نو دہان وٹھوں ۱۲

کے نہوتے تھے، اس لئے وہ زیادہ توجہ انہی جہازوں پر رکھتے تھے، جو عرب میں تیار ہوتے تھے لیکن جب گجرات میں ان کا مستقل قیام ہو گیا تو پھر اس طرف بھی انہوں نے توجہ کی، اور کھنبایت ان کا مرکز تھا،

اسلامی عہد میں سرکاری بیڑے کا ذکر گجراتی سلاطین سے قبل کسی گجراتی تاریخ میں میری نظر نہیں گذرا، محمد توفیق کے زمانہ میں ابن بطوطہ جب سفارت چین پر روانہ کیا گیا ہے، تو وہ گندھارا (بھروچ) سے جہاز پر سوار ہوا، اس کا بیان ہے کہ ہم نا خدا ابراہیم کے جہاز پر سوار ہوئے، اچھے جہاز جنگی اپنی ملکیت کے تھے، انہوں نے گھوڑوں میں سے ستر گھوڑے بھی اس جہاز میں ساتھ تھے، باقی گھوڑے اور نوکر ابراہیم کے بھائی کے جہاز میں سوار ہوئے، راجہ نے ہم کو ایک جہاز دیا تھا جس میں ظہیر الدین کے گھوڑے اور نبل اور ان کے نوکر سوار ہوئے، راجہ نے ایک دوسرے جہاز میں اپنے بیٹے کو ساتھ کر دیا، اچھا جہاز غراب کشن کے مشابہ تھا، لیکن اس کو کچھ بڑا تھا، اس جہاز میں ساٹھ چوہو تھے، لڑائی کے وقت جہاز چھپت ڈال دیتے تھے جس سے چوہو چلانے والے پتھر اور تیرے محفوظ رہتے تھے، ہمارے جہاز میں پچاس تیر انداز، اور پچاس ہشت سپاہی تھے،

اس بیان سے معلوم ہو گیا کہ ہندوستانی سفارت جو شاہ دہلی کی جانب چین جا رہی تھی، اس کے سارے لوگ کرایہ کے جہاز میں سوار تھے، اگر سرکاری بیڑا اس زمانہ میں ہوتا، تو وہ سیفرون کو لے کر جاتا، جیسا کہ سلطان مظفر گجراتی نے ایرانی سفارت اپنے سرکاری جہازوں پر بھیجی تھی،

سلاطین گجرات میں سے سلطان احمد اول پہلا بادشاہ ہے جس کے پاس سرکاری بیڑا تھا، ان کا مرکز کھنبایت تھا، اس لئے قرین قیاس یہ ہے کہ جہازوں کے کارخانے بھی ایسی جگہ ہوں گے، کیونکہ پارسیوں کی بڑی تعداد یہاں آباد تھی، اور یہ لوگ جہاز بنانے میں بڑے ماہر تھے، سلطان محمود کے زمانہ میں سوچنی جہاز تھے، اس کے زمانہ میں کھنبایت کے بعد دیو کا بندر ترقی کر رہا تھا، میرا خیال ہے کہ کھنبایت

گلوگھ کے علاوہ اس نے دیو میں بھی جہاز سازی کے کارخانے کھولے تھے، سلطان بہادر کے زمانہ میں بھی جہاز سازی کا کام کھنبایت، گلوگھ، دیو کے علاوہ دمن اور بھروچ میں بھی ہوتا تھا،

سلطان محمود ثالث متوفی ۱۱۹۶ھ کے عہد میں سورت، بھروچ، گلوگھ، دمن اور کھنبایت میں بڑے بڑے کارخانے تھے، ان کارخانوں کی وقت کا اندازہ اس واقعہ سے لگا سکتے ہیں کہ اس زمانہ میں چند مہینوں میں ان کارخانوں میں پانچ سو جنگی جہاز تیار ہو گئے تھے جب پرتگیزیوں سے جنگ میں توبہ اور جہاز بہت ضائع کئے گئے تھے، اور اندیشہ تھا کہ وہ کہیں سورت پر حملہ نہ کر دیں تو یہ کارخانے بڑے بڑے جہاز تیار کرتے تھے، باقی متوسط درجہ کے جہاز کچھ ہونے لگے، تھانہ، راندیر اور دوسری بندرگاہوں میں بھی بنائے جاتے تھے، چھوٹی، اور ملکی کشتیاں تو ہر بندر پر معمولی بنالیتا تھا، جیسا کہ آج بھی ہوتا ہے، منلیہ زمانہ میں گوسرکاری طور پر اس طرف کامل توجہ نہیں رہی لیکن خانگی کارخانے برابر قائم رہے، اکما جاتا ہے کہ ۱۶۶۱ء میں مشہور سن کا جہاز ڈاکٹری نامی گجراتی کاریگروں نے بنایا تھا، جس کا وزن دو ہزار ایک سو باسٹھ (۲۱۶۲) ٹن تھا، یہ بادون فٹ عریض اور ۱۰۶ فٹ طویل تھا، اس میں سو توپیں اور سات سو سے زیادہ سپاہی سہا سکتے تھے، سورت کا جہاز سازی کا کارخانہ بہت عمدہ حالت میں تھا، گجرات کے سورت بندر اور دوسری جگہوں کے جہاز بارہ سو سے پندرہ سو ٹن تک سامان بار کرتے تھے، آخر زمانہ میں جہاز سازی میں پارسی لوگ زیادہ ماہر تھیں، میں بھی تجارت کے لئے بڑے بڑے جہاز تیار کئے جاتے تھے اور وہ پانچ سو سے ہزار ٹن تک وزن کا مال لیجاتے تھے،

پھر یہ کارخانے سورت سے منتقل ہو کر بمبئی چلے گئے، اس کے کاریگر پارسی اور گجراتی تھے، ۱۸۳۳ء تک جہاز سازی کے لئے لوجی نوشیروان جی کا خاندان بڑا مشہور تھا، یہ جہاز ساگون کی مکڑی سونہانے سے غرض نگر نزدیکی قلعہ سے قبل تک گجرات میں جہاز سازی کے کارخانے موجود تھے، اور بڑے سے بڑا اور چھوٹے سے چھوٹا جہاز تیار ہوتا تھا،

تیار ہوتا تھا،

گجرات گزیر میں ہے کہ سورت میں جہاز سازی کے کارخانے تھے، اس کام میں پارسی ہوشیار تھے ان کے بندے ہوسے جہازوں پر اٹھائیں ہزاروں تک مال لاوا جاتا تھا،
 ”گجرات نوواں دلو“ میں ہے کہ سورت میں ایک ہزار سے بارہ سوٹن تک جہاز بنیتے تھے، ان کے تین چار بادبان ہوتے تھے، اسلئے میں سراج مٹلن نے بحر احمی کی طرف جانے والے جس سورتی جہاز کو روکا تھا، وہ پندرہ سوٹن کا تھا، ایک سرباؤن فٹ طویل، بیالیس فٹ عریض، اور اکتیس فٹ بلند تھا، جنگ نامی جہاز جو ایک گجراتی، ڈھول سٹھ بھروچی کا تھا، اس میں سولہ بادبان بڑے اور چار چھوٹے تھے، غراب قسم کے جہاز بھی یہی میں بنے تھے، لیکن اس کا اصلی مرکز مالابار تھا، لیکن ایٹ اندیا کے اثر اور تسلط سے قبل گجراتی بندروں میں سلاطین گجرات کے وقت ہر قسم کے جنگی تجارتی اور مسافروں کے جہاز تیار ہوتے تھے،

جہازوں کے اقسام | جہاز میں قسم کے ہوتے تھے، جنگی مسافر، تجارتی، ان میں جنگی جہازوں کی بڑی اہمیت تھی، اور چونکہ یہ مختلف ساز مختلف اوزان، اور مختلف کاموں کے لئے بنائے جاتے تھے، اس لئے ان کے نام بھی الگ الگ ہوتے تھے، ان کے چند ناموں کے ساتھ ان کا مختصر خاکہ دیا جاتا ہے،
 سواتی :- یہ بڑا جنگی قلعہ نما جہاز ہوتا تھا، اس میں متعدد برج ہوتے تھے، جو مدافعت کے کام آتے تھے، اس میں کئی طبقے ہوتے تھے، اعلیٰ طبقہ میں تیر انداز فوج، اور آخری میں ملأج، بارود انداز وغیرہ ہوتے تھے،

شیننی :- متوسط قسم کے جنگی جہاز میں ایک سو پچاس سپاہی کی گنجائش ہوتی تھی، اور ایک تینتالیس ڈانڈوں سے چلتے تھے،

شونہ :- بڑا جنگی جہاز حراقہ کے برابر

حراقہ :- یہ بڑا جہاز ہوتا تھا، مگر شیننی سے چھوٹا، اس میں میگزین توپ اور بارود وغیرہ

رکھتے تھے، اس کا سرباؤن مثلاً بائیں، شیر، نقاب، سانپ (اندھا)، کی شکل کا ہوتا تھا،
 طریقہ کار :- یہ بھی جنگی کشتی تھی، جو سواروں کے لئے مخصوص تھی، اس میں صرف پانچ گھوڑے رکھتے تھے،

طراد :- یہ طریقہ سے بھی چھوٹا جہاز تھا، اور اس میں سوار بھی کم آتے تھے، اس کو سوار یا تیر انداز ہوتے تھے تیز رو :- یہ ایک قسم کا جنگی جہاز تھا، جو بہت تیز جاتا تھا، اسی لئے اس کا نام تیز رو تھا،
 شلندہ سی :- یہ بڑا جنگی جہاز، سطح، سطح اور سطح سپاہیوں کے بچانے کے لئے تھا، شندہ، حراقہ کے برابر ہوتا تھا،

غراب :- قدیم زمانہ کا ہلکے قسم کا جہاز، دو چوڑے بادبان والا، لیکن بعد کو یہ جنگی جہاز بن گیا اس کی ساخت کوئے (پرندے) کے مثل ہوتی تھی، غراب عربی میں کوئے کو کہتے ہیں، اس میں کم اند کم سوار ہوتے تھے،

شبال :- چھوٹا جنگی جہاز جو بحر میں اور بحر متوسط میں چلتا تھا،

قارب :- مثل غراب کے ہوتا، اس میں نوکر پیشہ اور خادم سوار ہوتے، اسی کی جمع قوارب آتی ہے،

الحمالات :- بڑا جنگی جہاز تھا جس میں غوراک، سائیس، کاریگر، آلات خاصہ، دباہ، خشبی برج، وغیرہ لادے جاتے تھے، اور دشمن سے مخفی رکھنے کے لئے جہاز پر پردہ ڈال دیتے تھے، جس کو سائر کہتے تھے،

بطس :- بھاری بھر کم، بڑا عظیم الشان، اور بڑا غوثی ک جہاز تھا جس میں کئی ہزار سوار سہا سکتے تھے، اور اس کے متعدد طبقے ہوتے تھے، ان میں بعض صرف فوجوں کے لئے مخصوص تھے، اس کی شکل پھلی کی ہوتی تھی،

سیہمیرت :- اس میں چالیس مجذات یعنی ڈانڈے ہوتے تھے،

شندوات اور حبابیات :- دونوں پہلے جنگی جہاز تھے، بعد میں مسافری ہو گئے،

عکبری :- غراب کے مشابہ، لیکن اس سے کہیں زیادہ وسیع ہوتا تھا، اس میں ساٹھ ڈانڈے ہوتے

تھے، اور جنگ کے وقت اس پر چھپ ڈانڈے تھے، یہ جہاز سندھ اور بحر عرب (گجرات) میں زیادہ مستعمل تھا،

بیڑا :- اس کو عربی میں بارہ کہتے ہیں جس کی جمع بوارج آتی ہے، یہ بہت زیادہ استعمال ہوتا تھا

متعدد جہاز جب آگے پیچھے ساتھ ساتھ چلتے تھے، تو اس کو بیڑہ کہتے تھے، لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بعد

میں یہ لفظ جنگی جہاز کے لئے مستعمل ہونے لگا، چنانچہ بارہ (بیڑہ) اس بڑے جنگی جہاز کو کہتے ہیں جس

پر پردے نہیں ہوتے، وہ شونہ کے برابر ہوتا تھا، جس میں بڑی فوج سما سکتی تھی،

برداشت :- غراب کی طرح یہ بھی جنگی جہاز تھا، لیکن ان دونوں میں کیا فرق تھا، یہ نہیں

معلوم ہو سکا،

جنگ :- بعض جگہ یہ لفظ جنگ ضمیمہ اول وکات فارسی پایا گیا ہے ایک بڑا جہاز ہوتا تھا، ان

بطوطے جینی جہازوں کے ضمن میں اس کا ذکر کیا ہے، اسی طرح ترکی اور ہندوستانی جہازوں کے ساتھ

اس کا نام آتا ہے، اس کے بارہ ستون ہوتے تھے جو بید کی لکڑی کے بنے ہوتے تھے، اور بادیاں بھی یہ کی

طرح سے بنے ہوتے تھے، ان کو کبھی نیچے نہیں گراتے بلکہ ہوا کے رخ ان کو پھیر دیتے ہیں، جب جہاز

لنگر ڈالتے ہیں، تو بھی بادیاں کھڑے رکھتے ہیں، اور ہوا کے ساتھ اڑتے رہتے ہیں، ہر جہاز میں ہزار

آدمی ہوتے ہیں، اچھے سو تو جہازداری کے متعلق کام کرتے ہیں، اور چار سو سپاہی ہوتے ہیں، ان میں سے

کچھ تیر انداز اور چرخ کے ذریعہ سے نفت پھینکے والے ہوتے ہیں، ہر بڑے جہاز کے ساتھ تین جہاز اور ہونے

ہیں، پہلا اس بڑے جہاز کا نصف، اور دوسرا اس کا نصف، اور تیسرا بڑے کا چوتھا، جنگ جنگی

۱۱۰ اور لغات جلد اول لکھنؤ

جہاز تھا، اب مسافری ہو گیا، اب بھی چین، اور ہند میں بڑے جہاز کو جنگ کہتے ہیں،

گیلین :- یہ بھی ایک قسم کا جنگی جہاز تھا، اس کا ذکر سید علی امیر البحر ترکی نے اپنے سفر نامہ میں کیا ہے

یہ جہاز اس زمانہ میں اسی طرح کے تھے، جیسے آج کل کرور، سم مین ڈسٹرائڈ، ڈریٹ انڈر ٹیر

تجارتی جہاز، تجارتی جہازوں میں ایسے ہی ہوتے ہیں، آج کل کے ہوتے ہیں، ان میں مال بھر دیتے تھے، اور غلہ

علاوہ بعض دفعہ مالک جہاز، اور مالک مال (یعنی تاجر) یا ایجنٹ دوسری منزل پر ساتھ ساتھ رہتے تھے

اور بعض دفعہ مال بھر کر ناخدا کے سپرد کر دیتے، اور وہ موقع مناسب سے فروخت کر دیتا، کمیشن کاٹ کر نفع

محاصل مالک کے حوالہ کر دیتا، جب سمندر میں خطرہ ہوتا، تو اس جہاز پر سپاہی مسلح ساتھ کر دیے جاتے

بعض دفعہ مسلح جہاز ڈاکوؤں (بحری قزاق) سے لڑنے، اور مال کی حفاظت کے لئے آگے بھیجے ہوتے

تھے، کچھ جہاز ایسے بھی ہوتے تھے، جن میں آدھے جہاز میں تجارتی مال ہوتا تھا، اور نصف میں مسافر اور

ان کا اسباب ہوتا، اسی میں جنگی سامان اور سپاہیوں کے لئے بھی ایک حصہ مخصوص ہوتا، تجارتی جہاز،

کشتیاں، دیو، دمن، بھروچ، سورت وغیرہ سے بھرہ، سیرات، بحرین، قطیف، عدن، نخع (میں)

جدہ تک جاتے تھے، اور مشرق میں لنکا، مالدیپ، برما، سیام، جاوا، سوماترا، جاپان، چین تک پہنچتے

تھے، اس جہاز کو آج کل ہندوستان میں قدو جہاز کہتے ہیں، ایک دفعہ راقم الحروف کو کاکتہ میں ایک بڑا پانی

جہاز دیکھنے کا اتفاق ہوا، جو رنگوں جا رہا تھا، اور وہ ہر بندر گاہ پر قیام کرتے کرتے بہت دنوں میں پہنچتا

اس میں دو ہی درجے دیکھے، ایک نیچے کی منزل جس میں مال بھرا تھا، اور دوسری منزل مسافروں کے لئے

رنگوں کے دوسرے جہاز کا ٹکٹ نہیں مل رہا تھا، اس لئے خیال ہوا کہ اسی پر سوار ہو جاؤں لیکن

معلوم ہوا کہ اس پر وہی مسافر جاتے ہیں جن کا مال ہوتا ہے، اور اسی لئے مسافروں کی جگہ بہت تنگ رہتی

۱۱۱ الاسطول الاسلامی مصر و سفر نامہ امیر البحر سید علی ترکی وطن لاہور، سفر نامہ ابن بطوطہ جلد دوم اردو دہلی ۱۵۰۰

بالس رنگین میں ۵۹، لکھنؤ

مسافری جہاز | مسافری جہازوں کی ساخت دوسرے قسم کی ہوتی تھی، عموماً نیچے کے حصہ میں بال و اسباب رکھتے تھے، اور درمیان میں حصہ مسافروں کے لٹو ہوتا تھا، ایک منزلہ دو منزلہ اور بعض جہاز تین منزلہ ہوتے تھے، سب سے اوپر افسران جہاز کا مکان ہوتا تھا، یعنی ناخدا، اربان، معلم وغیرہ، ہر جہاز میں رہنے کی جگہ بالکل گھر کی طرح بنائی جاتی تھی، اس میں کوٹھریاں بھی ہوتی تھیں، اور کوٹھریوں میں درپچے، اور کھڑکیاں ہوتیں، سڈاس بھی ہوتا تھا، تاکہ گھر سے باہر جانے کی ضرورت نہ پیش آئے، اس پر سے گھر کا دروازہ ہوتا تھا، جو شخص کو ٹھہری لیتا وہ اپنا فضل لگا دیتا، اور جب اندر سے دروازہ بند کر لیا جاتا تو یہ معلوم بھی نہیں ہو سکتا تھا کہ اندر کون ہے، جہاز میں ملاح اور سپاہی بھی ہوتے، اور ان کے اہل و عیال بھی ساتھ ہوتے تھے، جہاز کے پچھلے حصہ کو بوسہ کہتے تھے، اس میں کڑی کا حوض بنا کر کاریاں وغیرہ ہوتے تھے، یہ مکانات مع کوٹھریوں کے کبھی صرف ایک ہی تاجر لیتا تھا، تاکہ پردہ دار عورتیں ساتھ رہ سکیں، اور کبھی کئی کئی تاجر مل کر لیتے، اور ہر شخص ایک ایک کوٹھری (کمرہ یا حجرہ) برقیاض ہوجاتا، اگر مسند میں قزاقوں کا خطرہ ہوتا تو تیر انداز سپاہی بھی سوار کرتے جاتے، اور نفت انداز بھی ہوتے، ایک سلاخانہ بھی ہوتا تھا، سپاہیوں کی بارکین، اور اسلحہ خانہ مسافروں کے مکانات سے الگ عموماً اوپر کے درجہ میں ہوتا تھا، (باقی)

سفر حجاز

اس سفر نامہ میں مولانا عبدالحق صاحب دریا یاد دہانی اپنے سفر حجاز کے دلچسپ چشم دید حالات لکھتے ہیں، اس کے ذریعہ کے متعلق تمام نقی معلومات و ہدایات کو جمع کر دیا ہے

قیمت: - - - - - (جدید ایڈیشن)

مینجر

اقبال و حسین وارڈ

(حصہ اول)

از

جناب ڈاکٹر عشرت حسن صاحب آؤر ایم اے پی ایچ ڈی پکوار شنبہ فلسفہ مسلم یونیورسٹی علیگڑھ

(۴)

پچھلے مقالہ میں اقبال اور نیٹشے کا مقابلہ کیا جا چکا ہے، اس میں یہ واضح کرنے کی کوشش کی گئی تھی کہ اقبال نیٹشے کے فلسفہ سے اگرچہ بہت متاثر ہیں لیکن کسی طرح بھی اس کے تابع نہیں ہیں، اکثر اصحاب نے اس کا اعتراف بھی کیا ہے لیکن صرف یہ کہہ دینا کافی سمجھا کر کہ

”اقبال بہ نسبت نیٹشے کے فتنے سے زیادہ متاثر ہیں، فتنے کی کشمکش حیات میں اخلاق اور

روحانیت کی بھی پاشنی ہے، جہ نیٹشے میں اس قدر نمایاں نہیں، فتنے ایک خاص انداز کا ہوتا

ہو، اور نیٹشے منکر خدا ہے“

ملکہ و دونوں حکما و کے خودی کے نظریات سے متعلق ہے، انکے نظریات سے متعلق ہر گرجن کا تعلق خدا کے دہرے سے ہو گا، اقبال اور نیٹشے، معارف بابت جون و جولائی ۱۹۵۱ء اقبال کا مضمون مولانا عبد السلام صاحب ندوی ص ۳۰۶، یہ عبارت رسالہ اردو اقبال نمبر ۸۲۲ سے ماخوذ ہے، جو ڈاکٹر خلیفہ عبدالحق صاحب نے اقبال نیٹشے اور دینی کے سلسلہ میں تحریر فرمائی ہے، اسی عبارت کو مولانا عبد السلام صاحب نے اپنی کتاب اقبال کا دل کے ص ۴۴ پر اس طرح نقل فرمایا ہے گویا وہ خود بھی اس رائے سے متفق ہیں،

ہمارے خیال میں اس بیان کی تائید میں کہ اقبال بقابلہ نیٹشے فلسفے سے زیادہ متاثر ہیں، کوئی ثبوت ہم پہنچانا بہت مشکل ہوگا، نیز یہ ثابت کرنا بھی تقریباً ناممکن ہے کہ نیٹشے کے یہاں بھی اخلاق اور روحانیت کی چاشنی ہے، مگر نمایاں نہیں، جیسا کہ مذکورہ بالا بیان سے متشریح ہوتا ہے، ہمارے خیال میں نیٹشے کے یہاں اخلاق اور روحانیت کا کوئی عنصر نہ درپردہ معلوم ہوتا ہے، اور نہ بے پردہ نظر آسکتا ہے اور اقبال کو فلسفے سے متاثر خیال کرنا بھی غیر ضروری ہے، ہاں یہ ضرور ہے کہ اقبال نیٹشے سے پورے پورے حد پر ہم آہنگ نہیں ہیں، اور یہ بھی درست ہے کہ ان کے بعض نظریات اور خیالات جو صرف انہی کی تخلیق فکر کا نتیجہ ہیں، فلسفے کے خیالات سے متوازی اور مماثل نظر آتے ہیں لیکن تاریخی شہادت کی عدم موجودگی میں صرف ظاہری مماثلت کی بنا پر اقبال کے فلسفہ خودی کو فلسفے سے ماخوذ تصور کرنا حق بجانب ہوگا اور اقبال کے مخصوص فلسفہ خودی کی اہمیت کو کم کرنا، اور اس مخصوص فلسفہ کی تعمیر میں اقبال جن جن مراحل اور منازل سے گزرے ہیں، ان کو یکسر نظر انداز کرنے کا مترادف ہوگا،

اقبال اور نیٹشے میں ایک بنیادی اختلاف ہے جس کی جانب عام طور پر لوگ متوجہ نہیں ہوئے ہیں اس مقام میں بالواسطہ اس طرے بھی توجہ مبذول کرانے کی کوشش کی جائیگی، اقبال نیٹشے کی طرح زودخودیا کے قائل ہیں لیکن ان میں اور نیٹشے میں امتیازی فرق یہ ہے کہ نیٹشے خود کا معترف ہے، اور غیر خود کا وجود کسی طرح بھی ماننے کو تیار نہیں ہے، بالفاظ دیگر وہ خود پسند ہے، خود پرست ہے، اقبال خود پسند EGOIST نہیں بلکہ غیر خود کے بھی معترف ہیں، ان کی خود بینی جہاں مہنی کے ساتھ ساتھ ہے یہ EGOIST نہیں بلکہ PLURALIST ہیں یہ اپنی خودی کے ہی نہیں، بلکہ دوسروں کی خودی کے بھی قائل ہیں انفرادی خودی ہی نہیں، بلکہ اجتماعی خودی بھی تسلیم کرتے ہیں، اسی وجہ سے دیوانہ بہ کار گہ شیشہ گر نہ بن سکے اس

۱۱۵ اقبال کا عنصر میں نظر خودی اقبال اور دینی کے موازنہ کے بعد ہی پورے طور پر واضح ہو سکے گا ۱۱۶ کسی نہ کسی صورت فلسفے کی بھی ہوا وہ موصوفہ ضرور ہے، لیکن اس کا خدا اقبال کا خدا نہیں بن سکتا،

سلسلہ میں ان پر سب سے بڑا اثر حمیں وارڈ اور میکسنگراٹ کا پڑا ہے،

اس مقالہ میں یہ بات واضح کرنے کی کوشش کی جائے گی کہ اقبال حمیں وارڈ سے کس طرح متعلق ہیں، اور حمیں وارڈ کے بنیادی اصول یعنی کثرت افراد کا اعتراف کرنے کے بعد نیٹشے کے فلسفہ خودی کے خطرناک نتائج اقبال کے فلسفہ خودی سے کس طرح خود بخود دور اور ان کے نظام فکر سے کس طرح یکسر خارج ہو گئے ہیں جس کی بنا پر بعض اصحاب کو یہ گمان تک پیدا ہو گیا ہے، کہ اقبال بقابلہ نیٹشے فلسفے سے زیادہ متاثر ہیں، چونکہ فلسفے کی کشمکش حیات میں اخلاق اور روحانیت کی بھی چاشنی ہے،

حمیں وارڈ کا فلسفہ بڑی حد تک لیبینیز (LEIBNIZ) کے خیالات کا مرکب جو نہایت بڑا لیبینیز کا خیال تھا کہ کسی باغ میں دو پتے بھی ایک طرح کے نہیں ہو سکتے، شاخ و شجر کا ہر ایک پتہ اور زمین کا ہر ذرہ اپنی اپنی جگہ وحید اور بے مثل ہے، نہ دو پتے ایک دوسرے سے مشابہ ہو سکتے ہیں اور نہ دو ذرے ایک دوسرے سے مماثل کہے جاسکتے ہیں۔

ع جو ذرہ جس جگہ ہے وہیں آفتاب ہے

یہی خیال حمیں وارڈ کے مخصوص فلسفہ کا بنیادی اصول ہے، اس کا خیال ہے، کہ کثرت وجود کے افراد اور اعتراف کے بعد ہی کسی صحیح فلسفہ کی تعمیر ہو سکتی ہے، وحدت الوجودی حکماء (مثلاً اسپینوزا جس کے نظام کی تردید ہی میں لیبینیز نے قلم اٹھایا تھا) کہ یہ بڑی بھول تھی کہ وہ لوگ وحدت وجود کے تصور میں اس طرح محو تھے، کہ اپنے ارد گرد کثرت وجود کا اقرار کرنے سے بھی قاصر رہے،

ان اصحاب کے قطعی برعکس حمیں وارڈ کثرت وجود کو ایک لازمی حقیقت سمجھتا ہے یعنی میرے علاوہ دوسرے افراد بھی موجود ہیں، جو قلباً، فکرًا، روحاً ظاہراً و باطناً مجھ سے بالکل مختلف ہیں،

۱۱۶ اقبال اور میکسنگراٹ کا مقابلہ کسی اسکے مقالہ میں پیش کیا جائے گا ۱۱۷ ڈاکٹر خلیفہ عبد حکیم صاحب لارڈ اقبال نمبر ۶۰ جلد ۶۰

کائنات میں ہر شے ایک مخصوص انفرادی حیثیت رکھتی ہے، اور ایک انوکھی نئی نرالی انفرادیت حاصل کرنے کے لئے کوشاں ہے، یہ انفرادیت انسان کے وجود میں بہت نمایاں ہو جاتی ہے لیکن اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ صرف ہی نوع انسان ہی اس انفرادیت کا حامل ہے، انفرادیت کا ذوق ہر شے میں ہے، ذرہ ذرہ اُسی کے لئے ترتیب رہا ہے، ہر شے کو جس قدر انفرادیت حاصل ہوتی ہے، اسی قدر اس کو عالم وجود میں اہمیت اور رفعت میسر ہوتی ہے، ارتقاء کے یہی معنی ہیں، ارتقاء کا سلسلہ اسی انفرادیت کے حصول کے لئے کارفرما ہے، فقط ارتقاء کا یہی مفہوم ہے کہ کوئی مقصود و مطلوب پیش نظر ہے، کوئی ایسی منزل ہے جس کے حصول کے لئے کوشش جاری ہے اور نہ بغیر کسی مقصود کے ارتقاء ایک بے معنی لفظ تصور کیا جائے گا، ترقی اسی وقت ترقی سمجھی جاسکتی ہے، جب کہ کوئی مقصد پر اہم ہوا ہو، ورنہ بغیر مقصد کے تو ترقی محکوس، حقیقی ارتقاء میں امتیاز کرنا ناممکن ہے، اب اس ارتقاء کو پرکھنے کے لئے ایک ہی آزمائش کافی ہے، ایسا قدم جو انفرادیت کے حصول میں معاون ہے، ارتقاء کا حامل ہے، اور جو اس کے برعکس انفرادیت کو پائال کر رہا ہو، وہ بجائے رفعت کے پستی کی طرف متوجہ ہے، اس طرح ارتقاء کے لائق مدارج و منازل مقرر کئے جاسکتے ہیں، انفرادیت کا اصول ایسا معیار ہے جس کے ذریعہ ارتقاء کی ہر ایک منزل کو آزا کر دیکھنا لازم ہے، انفرادیت کو معیار ارتقاء تسلیم کرنے کے بعد نباتات و حیوانات کے مقابلہ میں ریگ ذریعہ ارتقاء کے سلسلہ میں کہیں پہنچے ہیں، بلکہ ان کے متعلق یہ کہنا بھی مشکل

سلطہ ہم یہاں انفرادیت کے مفہوم کو کسی قدر غیر متعین ہی رکھنا بہتر سمجھتے ہیں، انفرادیت فی نفسہ کیا ہے؟ یہ ایک بہت مشکل سوال ہے، روحی اور اقبال کے موانعہ کے سلسلہ میں انشاء اللہ الغریب یہ سوال تفصیلی طور پر عرض بحث میں آئے گا، فی الحال اس مسئلہ کو چھوڑنے کی ضرورت نہیں، اور یہاں آٹا ہی گنا مناسب خیال کرتے ہیں جس قدر کہ ہمیں وارڈ نے کہا ہے، اس کے بیانات سے مستانچہ اخذ کرنا اور نئے نظریات بطور نتیجہ صریح نکالنا دشوار یوں کا موجب ہو گا،

معلوم ہوتا ہے کہ وہ انفرادیت کے حامل ہیں، یا اگر ہیں تو کس طرح ہیں، بان ارتقائی زمینہ کی مختلف سطحوں کو طے کرتے کرتے ہم بالآخر انسان کے وجود تک پہنچتے ہیں، جہاں انفرادیت پوری طرح نمایاں ہے، اور ایک ارتقائی کے طور پر محسوس ہوتی ہے، اور اپنی ذاتی انفرادیت کا احساس کرنے کے بعد ہم دوسرے افراد کی انفرادیت کا بھی اقرار کرنے پر مجبور ہوتے ہیں، اور اسی احساس کی بنا پر کچھ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ہم حیوانات، نباتات کو بھی اس ذوق انفرادیت سے محروم نہیں سمجھ سکتے، بلکہ ہم اس پر مجبور ہیں کہ اپنے پر قیاس اہل دہر بلکہ کائنات کو بھی اپنے احساسات کی بنا پر ٹھول کر دیکھیں، اس صورت میں یہ بات بالکل واضح ہو جائے گی کہ کائنات میں ہر ایک شے انفرادیت کے ذوق سے سرشار ہے، ہاں وہ موجودات جو انسان سے کسی قدر پست ہیں، اگر چہ اپنی جگہ منفرد ہیں لیکن ہمارے برعکس شعور انفرادیت سے عاری ہیں، اگر ان کے لئے شعور انفرادیت ہو، لازم نہیں، اکثر حیوانات بھی اس شعور سے عاری ہیں، لیکن باہر ہم منفرد ہیں، بے مثل ہیں، حید ہیں، اپنے ذاتی احساسات، جذبات، احوال و حالات کی بنا پر آپ اپنی مثال ہیں، اب اگر ذوق انفرادیت، ہم میں اور دیگر حیوانات میں مشترک ہے، تو پھر نباتات اور جمادات کو اس سے محروم تصور کرنا بڑی بے انصافی ہوگی، اہم دیکھ چکے ہیں کہ انفرادیت کے ساتھ ساتھ شعور انفرادیت بھی لازم نہیں، بلکہ اولیٰ ہے،

اس لئے اب یہ تسلیم کرنا ضروری ہے کہ عالم کائنات میں ذوق انفرادیت ہر جگہ جاری و ساری ہے، ہر شے اور شخص اسی جذبہ اور ذوق کے ماتحت اپنے اپنے وجود پر قائم اور ارتقائی منازل پر گامزن ہو رہا ہے، ارتقائی منزل زیادہ سے زیادہ انفرادیت کے حصول کی موجب ہوتی ہے، اور بالآخر انسان کے وجود میں پہنچ کر اس جذبہ کی تکمیل ہوتی ہے،

سلطہ ہم نے اس مفہوم میں چونکہ اقبال اور جہیں وارڈ کے نظریہ خودی کو واضح کرنے کی کوشش کی ہے، اس لئے فی الحال یہ سوال نہیں اٹھایا ہے کہ آخر جہیں وارڈ یا اقبال کے نزدیک اس جذبہ انفرادیت کا تعلق خدا کے وجود سے کیا ہے، یہ

اقبال جمہیں وارڈ کے مذکور بالا تمام خیالات سے پورے پورے طور پر ہم آہنگ ہیں، بلکہ کسی حد تک انہی خیالات کے مروجہ بنیت بھی ہیں، انہی خیالات سے متاثر ہو کر انھوں نے اپنے مخصوص فلسفہ خودی کی تعمیر کی جو ہاں یہ ضرور ہے کہ اگرچہ ان کے فلسفہ خودی کی ابتدا اس طرح ہوئی لیکن آگے چل کر ان کے اوجہیں وارڈ کے درمیان ایک ایسا فرق پیدا ہو گیا ہے جس کی بنا پر اقبال کے نظریہ خودی کو مخصوص انہی کا نظریہ کہا جاسکتا ہے اور جمہیں وارڈ یا نیٹے یا نیٹے یا کسی اور کا مروجہ احسان نہیں قرار دیا جاسکتا، اس سلسلہ میں دو مئی علیہ الرحمہ نے ان کی رہنمائی کی ہے جس کی بنا پر وہ بجا طور پر ان کو اپنا پڑ مرشد تصور کرتے ہیں، اور لکھتے ہیں کہ

امیر (یعنی خودی) کا فلسفہ مسلمان صوفیہ اور حکماء کے افکار اور مشاہدات (ہمارے خیال

میں لفظ مشاہدات بہت غور طلب ہے) سے ماخوذ ہے۔

مگر یہ کس طرح؟ اس کی جانب آج تک جہاں تک ہم کو معلوم ہے کسی شخص نے توجہ نہیں کی، اور کسی غیر جانبدار ناظر پر یہ نہیں بتایا کہ آخر مسلمان صوفیہ اور حکماء کے افکار اور مشاہدات کیا ہیں، اور اقبال کا فلسفہ خودی کس طرح ان سے ماخوذ ہے، مولانا عبد السلام صاحب نے اس سلسلہ میں سب سے پہلے قلم اٹھایا ہے مگر انھوں نے اس کوشش میں کہ اقبال کا فلسفہ خودی مسلمان صوفیہ اور حکماء کے افکار اور مشاہدات سے ماخوذ

ہے (بیشہ خاصہ میں ۱۱۷)، انشاء اللہ العزیز اگلے مقالہ کا موضوع ہو گا، اور کسی حد تک اسی مقالہ میں اور پوری طرح روشنی اور اقبال کے موازنہ کے سلسلہ میں خود اقبال کے اس بیان کی تصدیق ہو جائے گی کہ امیر (یعنی خودی) کا فلسفہ مسلمان صوفیہ اور حکماء کے افکار اور مشاہدات سے ماخوذ ہے، (اقبال نامہ میں ۳۷)، چونکہ ڈاکٹر خلیفہ عبدالحکیم صاحب اور مولانا عبد السلام صاحب اقبال کے فلسفہ خودی کو مسلمان صوفیہ سے یکساں طور پر ماخوذ نہیں کر سکے اس لیے ان کے اثر کو غیر خودی طور پر تسلیم کر لیا۔ ہمارے خیال میں علامہ اقبال اس تحریر میں (جو اقبال نامہ میں ۳۷ پر درج ہے) وحدت الوجود کے فلسفہ کی طرف اشارہ کر رہے ہیں، انشاء اللہ العزیز آگے چل کر ہم دلائل سے ثابت کریں گے کہ ایک طرح سے خود اقبال کو بھی وحدت الوجود کا پروردگار ہی کہا جاسکتا ہے، اس کی تفصیل اقبال اور خودی کے موازنہ میں آئے گی،

کیا جاسکے، یا مطلقاً بقت کر سکے، مسلمان صوفیہ کے افکار اور مشاہدات کا بالخصوص، اور مسلمان حکماء کے افکار اور مشاہدات کا بالعموم نقشہ ہی بدل دیا ہے، مثلاً مسئلہ شرعیہ خودی اور مسئلہ اختیار کو بھی صوفیائے کرام کے افکار اور مشاہدات کی تائید میں تصور کر بیٹھے ہیں، میری ناقص رائے میں شرعیہ ذاتی خودی یا اختیار کے تصورات کو صوفیائے کرام کے افکار اور مشاہدات میں زبردستی شامل کئے بغیر بھی اقبال کے اس بیان کی تائید ہو سکتی ہے کہ اقبال کا نظریہ خودی مسلمان صوفیہ اور حکماء کے افکار اور مشاہدات سے ماخوذ ہے، یہ کہ انشاء اللہ العزیز اقبال اور خودی کے موازنہ کے سلسلہ میں پوری طرح واضح کیا جائے گا،

اقبال جمہیں وارڈ کی طرح وحدت وجود کے برعکس کثرت وجود کے زیادہ قائل ہیں یعنی کائنات میں باہم ممانعت و مناسبت و مشاکلت ہر ایک فرد دوسرے کو میسر واد ہر ایک شخص دوسرے شخص کے مقابلہ میں منفرد اور وحید ہے،

یہ (زندگی) وحدت و کثرت میں ہر دم اسیر مگر ہر کہیں بے چگون بے نظیر

پسند اس کو تکرار کی خوین کہ توین بین اورین توینین

اسی طرح جذبہ انفرادیت کائنات کی ہر شے کو اپنی اپنی جگہ بے مثل اور یکساں بنا کر ہو کر ہے

تو شاخ سے کیوں پھوٹا میں شاخ سے کیوں ٹوٹا

اک جذبہ پیدا ئی اک جذبہ بیکتا ئی

ہاں یہ ضرور ہے کہ بعض جگہ یہ ذوق انفرادیت بہت نمایاں ہے، اور بعض جگہ درپردہ کار فرما ہے

لیکن اس سے خالی کوئی بھی نہیں ہے، انتہا یہ ہے کہ جادہ کنکر پتھر بھی اس جذبہ کا حامل ہے، یہ ایک ا

ریت ہو کر اپنی انفرادیت کو ختم کرنا قبول نہیں کرتے، یہی وحدت الہیہ کی ہے، جو زخاں کے برعکس زہ

ریزہ ہو کر غیر منفرد ہونا پسند نہیں کرتا،

اقبال کے خیال میں جمہیں وارڈ کا یہ خیال بھی درست ہے کہ خود انفرادیت کے بھی مختلف درجے ہیں

اور سلسلہ ارتقا میں جس قدر اوپر جائیے اسی قدر انفرادیت واضح ہوتی جائے گی، اور جس قدر پستی کی طرف نظر ڈالیے اسی قدر وہ مبہم ہوتی ہوئی معلوم ہوتی ہے، یہاں تک کہ بعض چیزوں کو بظاہر منفرد بتانا نہایت مشکل ہو جاتا ہے، مثلاً ذرات کے متعلق کون یقین سے کہہ سکتا ہو کہ وہ منفرد ہیں یا غیر منفرد،

جمہیں وارڈ کے نزدیک تنزل کی صورت میں جامد اور مٹھوس مادہ کو ایک ایسی حالت میں تصور کیا جاسکتا ہے، جہاں یہی نہیں کہ انفرادیت مبہم ہو، بلکہ کیسے محدود ہو، اور ٹھیک اس مقام سے انفرادیت کی جدوجہد کا آغاز ہو رہا ہو، اقبال کے نزدیک جذبہ انفرادیت کا کسی خاص مقام یا خاص وقت سے آغاز نہیں ہوتا، بلکہ یہ جذبہ ازلی اور ابدی ہے، اور عالم وجود میں جس قدر پستی کی طرف بھی جایا جائے، کوئی بھی اس قدر پست مقام نہیں ملے گا، جہاں کسی وجود کو جذبہ انفرادیت سے قطعی طور پر عاری کیا جاسکے۔

ہر چیز ہے بخود نہائی

ہر ذرہ شہید کبریائی

از سریشگر گزشتن زخرد مندی نیست

اے بسا اعلیٰ کہ اندر دل سنگ است ہنوز

یہ نگاہ آشنا ہے چو درون لالہ دیدم

ہمہ ذوق و شوق دیدم ہمہ آہ ذالہ دیدم

ہر شاخ سے یہ نکتہ پچھپید ہے پدید

پودوں کو بھی احساس ہی ہینا و فضا کا

فلت کہ خاک میں شکر نہیں ہوتا

ہر لحظہ ہے دانہ کو جنون نشو و نما کا

۱۔ کثرت اور توحید اور جمہیں وارڈ ص ۳۰۴ یہ اختلاف رائے ان دونوں کے خدا کے نظریہ میں بھی اختلاف کا موجب ہوا ہے، جہاں انشاء اللہ عزیز اگلے مقالہ میں واضح کیا جائے گا، اس کی تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو، اقبال کے کچھ صفحات ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، جہاں مادیت کی تردید کی گئی ہے

اس کے معنی یہ ہیں کہ ساکت، جامد، غیر متحرک اور بغیر ذی شعور مادہ بھی کسی نہ کسی طرح کسی وجہ کے احساس خودی کا حامل ضرور ہے۔

اقبال اور جمہیں وارڈ میں ایک اور بھی بنیادی فرق ہے جس کی بنا پر جمہیں وارڈ اپنی مخصوص منزل خیال تک پہنچ کر آگے نہ بڑھو سکا، لیکن اقبال مسلمان ہونیہ اور علماء کے افکار اور مشاہدات کی روشنی میں نئی بندہ یوں کے ذوق میں آگے بڑھتے ہیں،

جیسا کہ ہم اوپر لکھ آئے ہیں جمہیں وارڈ یہ ضرور کہتا ہے کہ انفرادیت کا ذوق عام ہے، ہر ایک شے اس کے حصول کے لئے کوشاں ہے، لیکن آخر اس انفرادیت سے کیا مقصود ہے، اور اس کی کیا تعریف ہو؟ جمہیں وارڈ صاف طور پر واضح نہیں کرتا،

یہ ضرور کہہ گا اس لفظ کے معنی متعین نہیں کیے گئے ہیں، پھر بھی اس فرد گذشت کا جمہیں وارڈ کے فلسفہ پر کوئی خاص اثر نہیں پڑتا، بلکہ ایک حد تک اس کے لئے یہی مناسب تھا کہ اس لفظ انفرادیت کے معنی مبہم ہی چھوڑ دیئے جائیں کیونکہ اگر اس کی وضاحت کی جاتی تو شاید انفرادیت بھی مشترک خصوصیات کا مجموعہ قرار پاتی لیکن اگر انفرادیت کو مشترک خصوصیات کے ذریعہ سمجھنے کی کوشش کی جائے، تو انفرادیت کے مفہوم میں جو کتنا کمی مضمر ہے وہ ختم ہو جاتی ہے، یعنی اگر انفرادیت کو عام خصوصیات کے ذریعہ تصور کیا جائے، (اور ہمارے لئے اس کو سمجھنے کا بھی واحد ذریعہ ہو سکتا ہے) تو پھر انفرادیت کہاں باقی رہتی ہے؟ اس حالت میں تو کتنا کمی بجائے یک رنگی کا اقرار لازم آتا ہے،

اقبال نے بہت جلد محسوس کیا کہ اس قسم کی انفرادیت جو ہر فرد کو دوسرے فرد سے انتہائی طور پر غیر متعلق اور غیر منسلک بنانے میں معاون ہو، بہت سے خطرناک نتائج کا پیش خیمہ ہو سکتی ہے، اور اس

۱۔ الہیات اقبال میں مصنف نے اس نکتہ کی سیر حاصل طور پر وضاحت کی ہے، ملاحظہ ہو، اقبال نامہ ص ۴۳، ۴۴

قسم کی انفرادیت کی گنجائش راہبانہ طرز زندگی میں تو شاید کسی طرح نکل سکے، لیکن اسلام میں جو ایک معاشرتی نظام فکر و عمل ہے، اس قسم کی انفرادیت کو کسی طرح بھی قابل قبول تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ اقبال کا خیال ہے کہ اسلام انفرادیت کی فرد تائید کرتا ہے لیکن اس طرح کی بکری بھی پیدا ہو سکتی ہے۔
 معنی میں تخلقوا باخلاص اللہ کے معنی اللہ کا سا اخلاق پیدا کرو یا صبیغۃ اللہ یا من احسن من اللہ صبیغۃ کے معنی اللہ کا رنگ سب سے بہتر ہے۔

ایسی صورت میں اسلام کو انفرادیت کے فلسفہ سے کس طرح ہم آہنگ کیا جاسکتا ہے، اقبال عرصہ تک اسی غور و فکر میں پڑے رہے، اور تجزیہ کی راہیں بدلتے ہوئے، ایک عرصہ کے بعد وہ اس کوشش میں کامیاب ہوئے، اقبال کی دنیا سے اسلام کے لئے وہ عظیم ترین خدمت ہے، جو دُم پیرانِ شرق کی مرہونِ منت ہے، اور جو ان کو "فرنگی جو ان مثل برق" سے جو گونٹے سے متعلق جو تمیز کرنے ہوئے ہے، اسلام جو انفرادیت کے برعکس معاشرت کا زیادہ حامی ہے، اور انفرادیت کے مذکورہ بالا فلسفہ میں یہ ہم آہنگی اور مطابقت دو طرح سے پیدا کی گئی ہے، ایک اس طرح کہ اسلام کو جسے اقبال خود بھی ایک معاشرتی نظام تصور کرتے ہیں، خودی اور انفرادیت کا پرورش کرنے والا بتایا گیا ہے، مثلاً اپنے چھٹے خطبہ میں اسلام کے متعلق لکھتے ہیں :-

"اسلام ہر فرد کی شخصیت کی اہمیت کو تسلیم کرتے ہوئے، افراد میں یکاگوشت اور یک رنگی پیدا کرنے کے لئے کسی خونی تعلق کو جو ایک ارضی واسطہ ہے تسلیم نہیں کرتا" اور بہت سی جگہ اس قسم کے اشارات ملتے ہیں، مثلاً زبور عجم میں لکھتے ہیں :-

زندگی انجمن امار و ملک اور خود دوست اسے کہ در قافلہ بے ہمہ شوبہا ہمہ رو

۱۔ پیامِ مشرق ص ۲ ۲۔ ایضاً ایضاً اقبال اور گونٹے کا موازنہ بھی کسی آئندہ مقالہ میں پیش کیا جائے گا۔
 ۳۔ کچھ زمیں ص ۱۳۹

یا ایک جگہ نبوت کے لئے لکھتے ہیں، کہ

رو بہ نبوت ہے مسلمان کے لئے بزرگ شیش جس نبوت میں نہیں قدرت و شوکت کا پیام
 ہر ایک دین کے لئے اُن کا یہی خیال ہے کہ اگر دین سچا ہے، تو خودی کا عطا نظر آئے گا، مثلاً پس چہ بایں تحریر کرتے ہیں :-

ناش می خواہی اگر اسرار دین جز بہ اعماق ضمیر خود مبین
 کس نگر و در در جہان محتاج کس نکتہ شرع بہ بین این است و بین
 تاج و بالائیکرد و این نظام دانش و تہذیب و دین سودا گام
 وارد (حر) اندر سینہ تکبیر اہم در جبین اوست نقد پر اہم
 فقر قرآن احتساب ہست و بود نے رباب و سنی و رقص و سرود
 فقر مومن چیت تسخیر جہات بندہ از تاثیر و مولا صفات

اب جیسا کہ ہم اوپر لکھ آئے ہیں، اگر ہر فرد اپنی خودی ہی کی نگہداشت پرورش اور بالیدگی میں مصروف رہے گا، تو اسلام جس معاشرتی نظام کا حامل ہے، وہ صحیح طور پر فروغ نہیں پاسکتا، اس لئے اسے خودی کے فلسفہ کو جو بنیادیت انفرادیت کا حامل ہے، معاشرتی نظام سے کس طرح ہم آہنگ کیا جائے اقبال نے اس کی ایک بے مثل سبیل پیدا کی ہے، جو خودی کے فلسفہ کو اسلام سے ہم آہنگ بنا دینے میں دوسرا قدم ہے، اس میں اقبال نے یہ کوشش کی ہے کہ خودی کے معنی کو کھلے مغرب کی نگاہوں سے نہ متعین کیا جائے، بلکہ مسلمان صوفیاء اور حکماء کے مشاہدات و افکار کی روش سے اس کے معنی میں ایسی توجہ کی جائے، کہ کھلے مشرق و مغرب دونوں ایک دوسرے سے اس قدر ہم آہنگ ہو جائیں کہ جو نقص یا کمی ایک کے نظام فکر میں ہو اس کی تلافی دوسرے کے فلسفہ سے ہو سکے،

خودی کے فلسفہ میں جو اجزاء مغرب سے ماخوذ ہیں، وہ کچھلے مقالوں میں زیر بحث

اچھے ہیں، یہاں پر بطور یادداشت کے اجمالاً پھر سے لکھے جاتے ہیں،

۱۔ خود نمائی اور خود افزائی عالم کی فطرت ہے، اور خود اسی بنیادی فطرت کا مظاہر ہے، عالم میں ہر شے اسی جذبہ کی حامل ہے، یہ جذبہ صرف انسان ہی تک محدود نہیں ہے، (ماخوذ از لی ہینر (Heibner))

۲۔ مصائب، مشکلات اور نجات کا مقابلہ کئے ہوئے بغیر دنیا میں زندہ رہنا ناممکن ہے، یعنی قیام وجود کے لئے یہ لازم ہے کہ خودی کا احساس پرورش پائے، اور فروغ حاصل کرے گا، (ماخوذ از نیٹسے)

۳۔ خودی کا سب سے اہم اور نمایان مظاہرہ قوت، شوکت، اور جبروت میں ہوتا ہے، (ماخوذ از نیٹسے)

۴۔ خودی کا احساس غیر خودی کی موجودگی ہی میں بآسانی پیدا ہو سکتا ہے، اور زیادہ قوی ہو سکتا ہے، ورنہ غیر خودی کی عدم موجودگی میں خودی کا احساس پیدا ہونا کسی قدر دیر طلب ہوگا، اور یہ احساس بھی کچھ بہت قوی نہ ہوگا، (ماخوذ از نیٹسے)

۵۔ خودی کی پالیدگی اور پرورش اور اس کا صحیح احساس پیدا ہونے کے لئے دوسرے اشخاص کی خودی کا بھی اقرار کرنا واجب ہے، (ماخوذ از جمیس وارڈ) ورنہ یہ جذبہ گمراہ کن ثابت ہوگا، جیسا کہ نیٹسے کے حق میں ہوا،

یہاں تک اقبال کسی حد تک مغرب کے مروجہ منت ہی نہیں، لیکن خودی کے فلسفہ میں ایک مخصوص جزو ایسا بھی ہے جو مغرب کے بجائے حکماء مشرق اور صوفیائے کرام کے مشاہدات اور افکار سے ماخوذ ہے، یہی وہ جزو ہے جو اقبال کو مغرب سے غیر متعلق کر کے پیر روم کا گرویدہ بنائے ہوئے ہے، اقبال اور رومی کا موازنہ انشاء اللہ عزیز کسی اگلے مقالہ کا موضوع ہوگا، وہاں یہ نکتہ

۱۔ واضح ہوگا کہ خودی کا تعلق خدا سے بھی ہے، اللہ کے اقرار کے بعد خودی اور اللہ کے تعلق کو متعین

کرنا مغربی فلسفہ خودی کو مسلمان صوفیاء اور حکماء کے مشاہدات اور افکار کے تابع بنا دیتا ہے،

یہی اقبال کی وہ مایہ ناز کامیابی ہے، جو اگر ایک طرف حکماء مغرب کے لئے مایہ ناز ہے تو دوسری

طرف حکماء مشرق کے لئے بھی قابل فخر و مباہات ہے، (باقی)

۲۔ جمیس وارڈ نے بھی اس تعلق پر روشنی ڈالی ہے، لیکن اقبال اس سلسلہ میں بجائے جمیس وارڈ کے رومی علیہ الرحمۃ کی تائید کرتے ہیں، خدا کے نظریہ میں اقبال اور جمیس وارڈ میں کیا اختلاف رائے ہے، یہ انشاء اللہ عزیز اگلے مقالہ میں واضح ہو جائے گا،

اقبال کا کل

ڈاکٹر اقبال کے فلسفہ و شاعری پر اگرچہ کثرت مضامین رسائل اور کتابیں لکھی گئیں، لیکن ان سے ان کی بلند پایہ شخصیت واضح اور مکمل طور پر نمایان نہ ہو سکی، یہ کتاب اس کمی کو پورا کرنے کے لئے لکھی گئی ہے، اس میں ان کے مفصل سوانح حیات کے علاوہ ان کے فلسفیانہ اور شاعرانہ کارناموں کے اہم پہلوؤں کی تفصیل کی گئی ہے، اور سوانح حیات کے بعد پہلے ان کی اردو شاعری پھر فارسی پر ان کے بہترین اشعار کے انتخاب کے ساتھ مفصل تبصرہ کیا گیا ہے، اور ان کے کلام کی تمام ادبی خوبیاں دکھائی گئی ہیں، پھر ان کی شاعری کے اہم موضوعوں یعنی فلسفہ خودی، فلسفہ بے خودی، نظریہ قیامت، تعلیم، سیاست، صنعت، لطیف (یعنی عورت)، فنون لطیفہ، اور نظام اصلاحی و غیرہ کی تشریح کی گئی ہے،

قیمت: - - - (مرتبہ مولانا عبد السلام ندوی)

پیشکش: - - -

پیشکش: - - -

دولت سرکوب تو تشریف لے چلے
تعلیم کر کے ہم کو بٹھانا ضرور کیا
شکین دل کو میری شب بھر میں کی
مشق نہ تھا شفیق نہ تھا ہریان نہ تھا
پٹکا کیا، میں سر کو اکیلا زین سے رات
کرنے کو سرزنش بھی کوئی بد زبان نہ تھا
آنکھیں ذرا اٹھائیں، ایدھر کواے کرم
شب جس جگہ کہ آب تھے کیا میں وہاں نہ تھا
کل کرم خان کی کرتی محفل میں تعلیم اس کو
سرود اچھے کر لکھا حضرت سلامت آئے

علا میں خفا ہو جے مست زیباؤ
ابھی خانہ ابا دودلستا زیادہ
مساوی ہے اس کی ملاقات ہم سے
نہ رہیں زیادہ نہ الفت زیادہ
مٹفت، نوازش، کرم، امر بائی
مرے حال پر ہے رعایت زیادہ
لگ گیا اس پر سی سی ہی تو ہو
آگئی طبع آدمی سی تو ہے
بے تکلف ہو گیا وہ ہم سے بھی
کہ ملاقات سرسری تو ہے
کبت تک اس سے بچار ہو گیا کرم
دیکھ لین گے تو ہاں ولی ہی تو ہو

متفرق غزلوں کے چند اشعار:-

گرنے سے غم گیا مری زانے کے ڈر سے چرخ
ہر لکشان سے ہاتھ میں اسکے عصا ہنود
درجہ نام پہ کیا اب توقف ہم جم اپنا
رتبہ سے خاک نشینی میں بھی جوں ہم اپنا
خاموشی میں زبان ہے تصور کے
جس وقت قلم تھا دیر دیر پر غم اپنا
میرے نالوں سے کرم صورت دست درخو
لکھنے کے عزم سے کہے جاتے ہیں
ہم چاہتی تھیں کہ وہ سے ان کی میں فرم
وہ بوجہ غما خوائی منعم ہیں لب اپنا
وہ میں سن کر ہمارا قصہ غم بارہ خوائی میں
وہ بوجہ غما خوائی منعم ہیں لب اپنا
دیا ہے معرفت کا جو کوئی آشنا ہو
دیا ہے وہ کمال بار کر گیا ہو

روشن دلوں کو تن کی زینت ہو کام کیا ہو
شعل کو دیکھ اس کا کیا جامہ تیلیا ہے
آزاد ہو گیا ہوں میں قید سے جہان کی
رازا لہ مجھ پر جب سے کہ کھل گیا ہے
زبان دراز ہو تم اور کرم ہے نازک طبع
نباہ کی کوئی صورت نہیں سخن کو تاہ
بن میرے نہ اور دن سو کر و پیار کی باتیں
ہر ایک کے حصے میں یہ سو فات نہ جاو
ہوتا ہو سو ہو عشق ہو تو اس کے نہ با
سرخا دوسے کرم دیکھو پر بات نہ جاو
آپس میں دونوں میں پڑو ہم لڑائی جوا
ہم ان کے منہ کو تک رہے وہ ہم کو کھٹکے
وہ ترچھی آنکھیں بنانا کر غصہ ہو ہونٹوں میں سکڑا
سکوڑی بٹھا ہو دونوں مونڈھوں میں گر کر رہا
غزل اک عاشقا پڑھنا تو اہل محفل کو
یہ سب شقائق بیٹھے ہیں ذرا کمد و کرم خان
کھڑا ہوتا ہوں سننے کو میں اس کی مٹھی باتوں
لگائے کان بہر دین اس کی دیوار شبتا
کھڑا ہوتا ہوں سننے کو میں اس کی مٹھی باتوں
اب ردیف و قافیہ مجھوں کر کے کہ غزل
یہ زمین تو اسے کرم بہتوں کی ہر چھانی ہوئی
اس کے کوچ میں نہ جادو یہ بڑے لچن ہیں
جانے کیا ہو کہ سود دوست ہیں سود شمن ہیں
دیداد دید کے ہم دن میں اڑاؤ ہیں کر
گھر کی دیوار میں اس کی جو کئی روزن ہیں
لبوں پہ اپنے ذکر مخزن یا رہتے ہیں
اسی ہائے و شبی کا سبق ہر بار بہتر ہے
اسکے غم میں سوؤں میں پھرن میں چادر تان
اس زمین میں اک غزل ایسی ہی کہ تو اکو
منفی الملوہ آخ الصوت جی میں ٹھان کر
دل کب اس زلف سے اس شانہ جدا ہوتا ہو
رکھیں سر آنکھوں پہ جس کو سب ترک جان کر
سوچ ہی میں مجھ کو گزری ہے کرم ولی ہدایت
نماؤں سے بھی کبھی گشت جدا ہوتا ہے
کشتہ ہوئے ہیں، اس تو جو رنگ خاک کے ہم
جس طرف دل ہے، اودھر وہاں لگتا ہو
کون غنچہ وہاں آگے گیا پی قیاس
داخل ہوئے شیدائیں میں لوہو لگا کے ہم
بوسے گل سے نہیں کم بوسے گل عیا کو

اس شب تار میں اب اور پرہ ڈال کر تم
 عز و کرم بڑی یون تو جو یوں میں رکھا
 نقش دیوار ہون میں با قدم اس کے حضور
 غلام محی الدین بنگ خوار کی فرمائش

ہر غلام محی دین اک طرف کس
 جب چڑھے ہر شہ بنگ و چرس

سراپا بھاری | محبوب کے سراپا کی تصویر میں حصوں پر تقسیم ہے اور ہر حصہ کے لئے ایک ایک غزل مخصوص ہے پہلا حصہ سر سے گردن تک ہے اور سراگردن سے کمر تک تیسرا کمر سے پاؤں تک اور دوسرے اور تیسرے حصہ کے کچھ شعر پیش کرنا ہوں، فرماتے ہیں:-

ہے یہ زمین مرغوب طبیعت اور غزل کہہ سیں کرم
 پتلی تیلی انگلیوں پر ہے منہ دی گندھیری وار
 رکھتی ہے پشت نازک اس کی کیا ہی نزاکت اور زنی
 ایک غزل کہہ اور کرم تو اتنا یہ سراپا پورا ہو
 مات ہوا اس کی چشمہ خوبی جس سوجی کو طراوت ہو
 ایسی صفائی رکھتے ہیں زانو گدردن سیر نظر
 چوٹی سے لے کر ہڈی تک وہ ہنسک میں ہر ٹھیک کرم
 حسن میں اس کے پشت پا کو اور دے جان پر بہت ہو

ایک خواب | یہ خواب نے اوپر ملاحظہ ہی فرمایا ہے کہ کرم خان کے صرت ایک لڑکا پیدا ہوا تھا
 نو تولد ہی فوت ہو گیا اور ان کا تاریخ گھنٹا پڑی

نو تولد پسر ہوا میرا
 روکے میں نے قلم و دات اٹھا

اس بچے کے مرنے کے بعد بہت دیر دوسرے بچے کی آرزو میں بے چین رہتے تھے، دماغ میں ہر وقت
 ہی خیال سما یا رہتا تھا، جس کا طور خواب میں ہوا لیکن وہ خواب بھی خواب پریشان ہی ثابت ہوا اس
 واقعہ کو بڑی روانی اور درد و حسرت کے ساتھ نظم کیا ہے،

رات اس بن بچے آتا تھا چلا رونا سا
 سو گیا میں جو ہوا خواب کا کچھ بھلا سا
 دیکھی یہ خواب کہ سنگینی ہوئی ہوا اس در
 کھا لیا پان بھی اور پین لی چھاپا نگلی میں
 خواب ہی میں ہوئی القہہ مری پھر شادی
 گنجھ کھیلے تھے گا، گئے تختہ زرد
 جوڑے محمودی و خاصہ کے پہنتے تھے ہم
 گوشت حلوان کا اور خاص خمیری پھلکے
 روز پر پانی و بورانی و باقر خانی
 بعد یک سال عجب دل کی آما ہی نکلی
 میری سسرال میں چھو چھپک کی ہوئی تیار
 آکے ملانے بھی پھر کان میں دی اسکے اذان
 اور تاریخ کسی اس کی کرم یون میں نے
 کھل گئی لکھ تو نے وہ تھی نہ لڑکانہ و پیش

صحن خانہ مجھے لگتا تھا بن اک اجڑا سا
 جس پر پڑوئے کیا ہے مجھے دیوانا سا
 پانی ردال بھی شربت بھی پیلا میٹھا سا
 بس گیا اس دل ناسا دیکھ گھر سونا سا
 دو دن اہم بیٹھے کیا کرتے تھے مشغول سا
 اور کھانے کو بھی کھاتے تھے کچھ اٹھا سا
 طاہری افرنی و حلوا بھی تر و تازا سا
 دنوں ہم ساتھ ہی کھاتے تھے یہ کچھ کھانا سا
 یعنی لڑکا مرے پیدا ہوا اک گورا سا
 اور رکھا ڈھول، ہوا گائون کا گانا سا
 دیکھ قرآن میں اک نام رکھا اچھا سا
 بیٹا اسے واہ ہوا چاند ہی کا ٹکڑا سا
 جھونپڑا تو مگر اک باقی تھا ہان ٹٹا سا

کرم خان بحیثیت سپاہی فوج ہمارا جہلم کی فوج میں :-

اُن کی پیش کی مہر شیخ نہال تھے، اُن سے اُن بن رہتی تھی، جب بچہ ہو گئے، تو جو کی صورت

میں دلی بخار نکلا

کیجے بھر کی خوشی بد کو خیال بانڈی کھلا دیتی تھی تو تھیں فی الحال

کوچ میں تمانہ میری بچے وال شکر ہو بانڈیوں کا پرتیں کال

شجر بے ثمر ہے شیخ نہال

کیا کوئی خاک میں ہو گا نہال

بانڈی کھلا دیتی میری جائز کیوں اس سے قریب تھا اونٹ کیا بوجھوں

یہ میں کتا ہوں سات حق تو یوں دیکھ جلتے جو ہوں تو ایسے ہوں

شجر بے ثمر ہے شیخ نہال

کیا کوئی خاک میں ہو گا نہال

دل سالن اگر ہو ہمراہ نہان شجر بے ثمر ہے شیخ نہال

بوسے روکھی تو بھول جا کر نہان شجر بے ثمر ہے شیخ نہال

شجر بے ثمر ہے شیخ نہال

کیا کوئی خاک میں ہو گا نہال

کرم خان کی تہناتی کوٹے میں ہوتی ہے وہاں پانی اُن کے حق میں سم قاتل

ثابت ہوتا ہے جس کی ہر بات اس طرح کرتے ہیں ان میں لاپرواہی

لانچ میں پانی بہا دھم کوٹے میں دھر کے شین پانی سے پانی کے مہینے مر کے

پانی کے مہینے دھم کوٹے میں پانی کے مہینے دھم کوٹے میں

پانی کے مہینے دھم کوٹے میں پانی کے مہینے دھم کوٹے میں

جو ٹکڑا پیٹ میں کوئی پڑے ہو

جوان جو جو کہ تھے چالاک اور چست

بچے گر خضر اگر یان کا پانی

دہن جب مشک کا ستے نے کھولا

بچا دین یان کے گر پانی میں تھوڑا

تم اس پانی کے پکے بھر کے سے جاؤ

ے آیا آب و دانہ محب کو ناگاہ

عبث یہ شب کو ہین روغن کے علاج

گلے سے جس کے اتر آب چنبیل

تب و لرزہ کا جاوے ستیا ناس

کرم موقوف کر اب اس سخن کو

تو جرن سنگ آگے چھاتی پراڑ ہو

ایس پانی نے یان کے گرد پست

تر پھر آخر ہے عسمر جاودانی

سب سے آب میں ہیں نہ ہر گھولا

نہانگے اس کا ہا را آب ز نماہ

جہان چا ہو یہ بچو تیل کے بھاؤ

نہ تھی پانی کی یان کے در نہ کچھ چا

جھے پیشاب سے اُن کے چراغ آج

ہواست اور گیا اس کا اکڑا

بدن میں مطلقا چھوڑا نہیں پاس

یہی کہہ یا خدا لے چل وطن کو

شادی در ترمیف ملگا، اسی زمانہ میں کرم خان کے تعلقات دلیر خان سے ہو جاتے ہیں، وہ تحفہ انھیں

ملکا کے بٹے بھیجتے ہیں، جس کے شکر یہ میں ایک شتوی پیش کی جاتی ہے جس میں دلیر خان اور اُن کے بھون

کا تقریباً در تشبہات اور دلپذیر پیرایے میں کی جاتی ہے،

کوٹے کی جوار ہے کیا شیریں طرفہ نبات رو سے زمین

گم جان کے ہم عسمر بار کرتے ہیں طوفان کدوسے جوارہ

بٹے ہیں اس کے وہ شیریں خوشہ، انگور ایسے نہیں

بھون سے ہو اس کے میان خندہ و نہان زیب بستان

داند اس کا اے ناوان داند وڑے کرنے کو دان

کیوں نہ ہو دیاں ارزاں آج

جب ہو مساراجہ کا راج

غور سے تو بھی آنکھیں کھول

کہتے ہیں موتی جوار کے مول

جس نے نہ کھائی، کھائی چوک

دیکھے سے اُس کے بھانگے جو بھوک

جگ جگ جیوے دیر افتان

خان بہسا در عالی مشان

خوان کرم سے جس کے کرم

کھاتے ہیں یہ کچھ نعمت، ہم

چلتے ہیں سب اُس کی لیکھ

سیکھا سیکھ پڑ دس سیکھ

اُس کی بد دلت ہر بیوہ

کھا کے مٹھائی اور میدہ

کھیلے بے بوڑھی سر سے دھمال

باسی کڑی میں آیا اُبال

پسج بے کہ جاؤ پوت دکن

وہ ہی کرم کے ہیں پتھن

تیل نہ زٹن ہو دے گا

اور نہ ناچے گی رادھا

یعنی پہ ڈھلتی پھرتی چھاؤں

چلتی کا ہے گاڑی ناؤں

جس نے کہ پکڑا اس کا در

زیت ہوئی عشرت میں سر

کھا کے نمک ہو جو باغی

ہے وہ غلام اس کا داغی

بارہ برس سے زائد کی

دلی میں لکھن افسردہ کی

ایسا جب کہ دلی اللہ

ہو دے ہمارا پشت و پناہ

ڈالیں نہ کیوں دشمن کو مسل

کو دے ہے بھڑا اکھوٹ کے بل

لئے اب اس سے وقت سفر

آدین نہ آدین کس کو خبر

کرم کی طبیعت ہے خراب

کس بہتے پر تپتا آب

کچڑی کھائی دن بہلائے

کپڑے پھاڑے گھر کو آئے

ہو دے جب اپنا من چنگا

تو ہے کٹھوٹی میں گنگا

اس سے سوا اب کیا کیئے

سب سے بھلی چپ چپ دے

غرض کرم خان ملازمت چھوڑ کر وطن کی طرف رخ کرتے ہیں، اور رقم پاس نہ ہونے کی وجہ سے
 راجہ دھرم اس اکبر آباد کی تعریف میں، شعر زبان فارسی لکھ کر پیش کرتے ہیں،

محبت اہل فقر و مرجع اناس

سرنام آوران راجہ دھرم اس

سجادت کرد مشہور شہ بدوران

بہ ہندستان بہ ترکستان بہ ایران

چوکوں جو داؤد، آواز در داد

ز گنج آباد گردید اکبر آباد

مسافر ہستم و غرض است زان

کہ در غربت ندارم تو شہ راہ

رسیدن دور و در ہم در گرہ نیست

جو بنیم نشستن نیز بہ نیست

دعا کن اے کرم در حق مدوح

کہ راہ تازہ یا بد غنیمت روح

غرض زاد راہ کی رقم لے کر کرم خان رامپور آجاتے ہیں، اور کوٹے کے پانی کے اثرات صفت النفس کی
 شکل میں نمودار ہوتے ہیں، اور دو سال بیمار رہ کر شاہ نصیر دہلوی سے ایک سال پہلے یعنی ۱۲۵۳ ہجری
 میں یہ چھپاتا ہوا بلبل ہمیشہ کے لئے خاموش ہو جاتا ہے، اور اس کا لگایا ہوا نغمہ اس کے حال کا
 مصداق بن جاتا ہے،

ناک میں تل ہی گیا موت کے ہاتھوں سے کرم

کیا ہوئی حیف وہ صورت وہ جوانی اُس کی

نٹھوی در جو عورت بہ فاحشہ | یہ نٹھوی اصلاحی اور اخلاقی ہے جس کی ابتدا کے چار شعر یہ ہیں،

میرے ہمسایہ میں بھی اک فاحشہ عورت تھی جو

شہر کہوں کچھ جو میں اس کی جی میں ہی اب آتی جو

بھنے ظاہر میں ہیں فقیر اور باطن میں سلطان کے

مکر و فریب و زور و سخت دلی کا کر کھاتی جو

دیکھو گردش گیتی ہم کو کیا کیا رنگ دکھاتی ہو
مین ہی مین اک تنہا مفلس اس کنگال زمان
دروازے پہ امیرون کے ناداری ہم کو پھراتی ہو
مانگے مانگے اب اک خلقت اپنا پیٹ چلاتی ہو

محسن دریا کا پہلا بند :-

ایسی بواچلی ہے گنگا نہیں سبیب
بغلوں میں داب داب کے چلنے لگے غریب
بائی کے دکھ سے پاؤں ہلاتے نہیں غریب
فارسی ہوئے ہیں اس کی عوا سے سبیب

بائی کا درد جو دے نہ دشمن کو بھی نصیب

اب چند باعیاں تار بچیں اور حق کی تعریف میں اشعار ملاحظہ فرمائے جائیں :-

دشمن کوئی اقربا کا ثانی نہ ہے | رابعیان
خبر نچ، نشاط و شادمانی نہ ہے

حق پوچھے اسے کرم تو ان اپنوں کے
داں مارے جس جگہ کہ پانی نہ ہے

بیاد میں ہم تمہارے ہی میں کیا کر
تاخیر ہماری دلہی میں کیا ہے

آپنوں شباب ہے گھڑی میں گھڑا
اسے بندہ نواز آدمی کیا ہے

وہ قادر ہے نیاز چاہے سو کرے
پا مال کہ سر فرار چاہے سو کرے

سو نیا ہے اسی کو کام اپنا ہم نے
مالک ہر وہ کار ساز چاہے سو کرے

تار بچیں | تار بچ رخصت مولوی قلیات اللہ شوق

قدرت اللہ شوق شد بہ عدم
خفت دہمہ گور با عشرت

شعر اگشتہ اند در غسیم او
بجھ در و د محفل حسرت

شاعری مردہ شد ز مردن ادا
شعبے قدر گشت و بے قیمت

من کہ شاعر شوق او شدہ ام
زده ام بر دش سبب

فاش کریم کرم بتا رہیں
کہ نسبت مولوی قدرت

دوسری تار بچ :-

نہے بسکہ ظالم کے کرم فخر نظر شوق
تار بچ وفات ان کی ہوئی آخر پیر

تار بچ وفات میر عشرت :-

افسوس کہ عید میں ہمارے
عشرت کی بھی جان تھی نیست

خوش فکر، دقیقہ رس سخن فہم
زی ہوش، ذہین، اہل فطرت

پہ مادت، اتمام کی خستم
جس سے ہوئی شاد و روح عبرت

لے خامہ کرم نے اس کی تار بچ
لکھی یہی اسے میر عشرت

تار بچ وفات نوب سید نظام محمد خان بہادر :-

ز دنیا سوسے خلد رخصت نمود
چو نواب حاجی بیت الحرام

ریاض جنان گشت آرام گاہ
بسائش خرد گشت رفوان تمام

تار بچ درخت شہوت :-

توت کا پیڑ جو آقا نے ہمارے پیرا
اس کی تار بچ خوش شہوت گلابی بیڑا

حق کی تعریف | کرم خان کو حق سے بے حد شوق تھا، جس کی تعریف میں انھوں نے چند شعر کہہ کر حق رفا

ادا کیا ہے، ناماد تشبیہات قابل ملاحظہ ہیں :-

حق ہے محبوب بزم اہل ہوش
جس پہ دم دیتا ہے ہر اک حق نوش

شب فہم آب صفا سے سرسرا
غسل پاتا ہے یہ جون گل ہر سحر

گرہ گڑا اہٹ اس کی ہے وہ نوا
گنکری سے جون گلے نغمہ ساز

اہل محفل کو مین اس بن قرار
ہمد دم و لسوز ہے اور بار غار

دم میں یثا ہے متاع صبر لوٹ
ہر بھری اس میں شرارت کوٹ کوٹ

اہل محفل پر ہے اس کو برتری
ہر زمان ہے دلنوا اہل ساز
نقش زن ہے دور سے بردے با
غنی آغا ظلم مدد دبا
گر غذا کو کیجے اس کی خیال
ہے خیرے کی بس اک ٹانگی میں لال
سوئی ہے محفل نہ ہو چلا سکوا
فی الحقیقت ہے یہ مجلس کا منگھا

لب بلب ہیں ہم تو اس سوائے کرم

اس گنہ سے کیونکر منکر ہوئیں ہم

شعر حصہ اول

اس میں قدما کے دور سے لیکر دور جدید تک اردو شاعری کے تمام تاریخی تیزرات و انقلابات کی تفصیل کی گئی ہے، اور ہر دور کے مشہور اساتذہ کے کلام کا باہم موازنہ و مقابلہ کیا گیا ہے۔

قیمت :- ۳۰

شعر حصہ دوم

اس میں اردو شاعری کے تمام اوصاف یعنی غزل، قصیدہ، مثنوی، اور مرثیہ وغیرہ پر تاریخی و ادبی حیثیت سے تنقید کی گئی ہے۔

(زیر طبع)

"نیچر"

مکتوب حمید

ہمارے فاضل دوست ڈاکٹر محمد حمید رشیدی سابق پروفیسر قانون بین الممالک جامعہ عثمانیہ لاہور اور معارف کے فاضل قدر دانوں میں ہیں، وہ جہاں بھی رہتے ہیں، معارف کو انہیں بھولے چھوڑنا مشکل ہے۔ وہ پیرس میں ہیں، وہاں بھی اوس کو شکلاتے ہیں، اردو ادب اور رسم الخط سے ان کو خاص دلچسپی ہے۔ پراخون نے کچھ کام بھی کیا ہے، اس نے انھوں نے ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خان صاحب لکچرار اردو کالج کراچی کے مضمون اردو ادب کی تاریخ کو بہت پسند کیا اور اس کے تعلق بعض مفید مشورے بھی دیئے ہیں اس موضوع سے دلچسپی رکھنے والوں کے لئے ہم ان کا خاشا شائع کرتے ہیں۔ "م"

پاریس

۱۳ اشوال المکرم سنہ ۱۳۷۵ھ

محترم جناب شاہ صاحب :- سلام مسنون ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

کل شام کی ڈاک میں جن اشعار کا معارف ملا، مسرت سے ورق گردانی کی، اردو ادب کی تاریخ پر ایک عمدہ مضمون نظر سے گذرا، اس سے کئی وجوہ سے مجھے دلچسپی ہوئی، بلکہ عرصہ سے تنا تھی کہ کوئی باہر اہل علم ادھر توجہ کریں، موجودہ مضمون تقابلی اطلاعیات کے لئے اردو دانوں کے حلقے سے باہر بھی خوش آمدید سمجھا جائیگا اور میں ایمان ادارہ السنہ نشر قیہ میں اسے روشناس کراؤں گا۔

لیکن یہ ایک وسیع مضمون ہے، اور نہ صرف یہ کہ فاضل مقالہ نگار کو اپنی تلاش جاری رکھنی چاہئے، بلکہ ضرورت ہو کہ دیگر اہل علم بھی اپنے معلومات اور اپنی تحقیقات کے نتائج سے اس بحث کی تکمیل میں حصہ لیں،

ہیں بھٹا ہوں کہ املا کے ارتقا میں تین پہلو خاص کر موثر ہوتے ہیں :-

۱۔ پہلے یہ کہ جب کوئی بولی (یعنی غیر علمی محض بولی جانے والی زبان) پہلے پہل لکھی (یعنی تحریری زبان) بنتی ہے، تو کچھ تو صحیح تلفظ کی تلاش میں مشق و خطا "کوناگزیر دخل ہوتا" اور بہین اختلافات املا سے دوچار ہونا پڑتا ہے، اور کچھ گاؤں گاؤں کی بولی الگ ہونے اور تلفظ میں باہم اختلاف ہونے کے باعث مختلف اہل قلم کے ہاں نہ صرف مختلف ادوار میں بلکہ خود مصنفوں میں املا کی حد تک فرق ہوتا ہے، اور ذمہ دانتہ بقا سے اس طرح کے طور پر کسی ایک جگہ کی بولی سب پر غالب آجاتی ہے،

۲۔ دوسرے یہ کہ خود تلفظ میں مختلف اسباب سے ارتقا یا فرق پیدا ہو جاتا ہے، بیرونی اقوام سے تماس خاص کر غیر زبان بولنے والوں کے تسلط کو بھی اس میں دخل ہوتا ہے، اول الذکر امر کے سلسلہ میں سہولت پسندی بھی ایک خاص رجحان ہے اسلئے اردو ہی نہیں ساری دنیا کی زبانوں میں (۱) کی آواز غائب ہوتی جا رہی ہے، مثلاً انگریزی میں اب (honour) کو ہانز کوئی نہیں کہتا، اگرچہ انگریزی میں اب بھی (H) کا تلفظ بہت کچھ باقی ہے، فرانسیسی میں اب (H) کا تلفظ بڑبڑ رہا ہے، مگر بولنا یا پڑھنا اب سلسلی زبان سے غائب ہو گیا ہے، اٹالیوں نے تو حد کر دی ہے کہ اپنے حروف ہجائے (H) کو حذف ہی کر دیا ہے، یہ چیز اردو میں بھی نمایاں ہے،

ہائے نقطہ کی مثالوں سے اس کا مشاہدہ ہو سکتا ہے، مثلاً ساتھی میں تو بول بول جاتا ہے، لیکن ہاتھ کا تلفظ اب علامت ہاتھ رہ گیا ہے، ثانی الذکر کے سلسلہ میں شاید علامت بڑاؤ کا برابر بن جانا انگریزی اثر کا ثبوت سمجھا سکتا ہو، (۳) تیسرا پہلو یہ ہے کہ کوئی لکھی جانے والی زبان اپنا رسم الخط کسی نوبت پر بدل ڈالے تو نئے خط میں

کو معین جوتے جوتے کافی حصہ لگتا ہے، ہماری آنکھوں کے سامنے ترکی زبان اس کا ایک دلچسپ نمونہ ہے، آٹھ گزشتہ پچیس تیس سال میں نہ صرف الامین ہاں بارجدلی ہوتی رہی ہے، بلکہ خود تلفظ پر بھی اثر پڑ رہا ہے، اگرچہ جانے ترکی (دربی) خط میں چھوٹے حروف قسٹ (دربزیر پیش) نہ ہونے سے تلفظ متاثر ہو رہا تھا، تو اب بے حروف قسٹ (آ، ای، او) غائب ہیں مگر اور قاتی ایک ہی طرح لکھے جاتے ہیں،

اس سے قطع نظر غیر زبانوں کے الفاظ و اصوات کی تحریر ایک مستقل مسئلہ ہی، عربی زبان میں (پ

چ، ژ، گ، ٹ، ڈ، ز، ح، ن) جن سے تین روزمرہ سابقہ ہے، نہیں ہیں جب ہم نے اپنی بولی کو عربی خط میں لکھنا شروع کیا، تو یہ نئے حروف ایک دن میں نہ تو سوچ سکتے تھے، اور نہ قبول و درج ہی ہو سکتے تھے،

شاید محترم مقالہ نگار کو اس سے دلچسپی ہوگی، اکبری دور کے ایک پنداری مکتبہ میں (عربی) نے جب عربی میں تحفہ المبادین فی اخبار اہل تراث لکھی، تو انھوں نے بھی طبعاً رشتہ دار اور امیروں کے دربار میں (ڈ، اور ڈ) وغیرہ کو (چ، اور پ) ہی لکھا ہے، جیسا اس کتاب کے مخطوطوں میں نظر آتا ہے، "ازہن کے مطبوعہ اڈیشن میں بھی سیکھ کر لکھا گیا ہے،

مگر ہی اہل علم اس کام کو بھی آگے بڑھائیں، جس میں ناچیز نے بھی حصہ لیا ہے، اور جس میں اس کی تلاش عمل میں لائی گئی ہے کہ دنیا کے مختلف ملکوں میں عربی خط میں لکھی جانے والی زبانوں میں مختلف غیر عربی آوازوں (پ، ٹ، ڈ وغیرہ) کو ادا کرنے کے لئے کیا نئے حروف یا علامتیں ایجاد کیں، اور آیا ایک ہی آواز کے لئے مختلف مقامات پر مختلف حروف تو نہیں برستے جاتے، اور ممکن ہو تو اس میں اتحاد و ہم آہنگی کا انتظام کیا جائے،

جون کا حروف نقل کی لیکن اپریل اور مئی کے پرچے غائب ہیں، جون کے پرچے میں جو شے ہی درست ہے، اسی سے تو معلوم ہوا کہ داستانہ کی نظم عربیہ رباعی کا مضمون جو بھی لکھا گیا تھا، وہ شاید اپریل میں چھپ بھی گیا، لیکن دیکھنے سے احوال خردم رہا، معلوم نہیں ڈاک کے ان ڈاکوؤں کا کیا علاج ہے،

مخلص محمد حیدر

مقالات سبلی جلد دوم

مولانا کے ادبی مضامین کا مجموعہ، قیمت ۱۔۰۰

پیشکش

ادبیات

از

جناب شہزادہ کا شمشیر

پلک جھپکے میں کرتی ہر کوئی برقی نگاہ
کسی کا خرمین ٹمکین و عقل و ہوش تباہ
اثر پذیر یقیناً ہے قلب انسان کا
خیال و فکر کی ابلہ فریبان میں گواہ
کرشمہ ہے یہ فقط ایک اثر پذیر سی کا
مغل سکون میں جو تیرے ہے موجِ آہ و دا
یہی ہمارے کشِ ناقصہ اصول بھی ہے
کہ یہ بدلتی ہو دنیا میں زندگی کی راہ
کبھی ہے راہِ نہا اور کبھی ہے سنگِ آہ
اسی کے غلبہ سے انسان ہر ملون کیش
کبھی ہے دشمن دستا پر عجب و تاج و کلا
کبھی ہے قوم پرست اور کبھی موالاتی
ہے تازیانہ تحریک خواہش انسان
جہانِ فوس کے ہوتے ہوئے قافون سے
پچک جہان کے قافون کی بانٹیل گن
جو کلام کے سب سکرون کی نظردن میں
کبھی گنہ ہے ثواب اور کبھی ثواب گنا
جہان - یہ بقول انوار معرفت - بھی سیا
خراب و ہم دگمان و خیال ہوا انسان
اثر پذیر سی کی یہ جہتیں خدا کی پناہ
شیں اسے اسیر خیالات و خلقت اور اک
خدا کا جلوہ ہے تو اہم جہان ہر جلوہ گنا
حیات جس کی ہر اصل تقدیر میں کیا ہوں انجم
دخول اس کے تقدیر میں کیا ہوں انجم

یقین و عشق ہے مطلوب تجھ سے انسان
تو کر رہا ہے خود اور ہوس کے ساتھ بنا

مدارِ فعل و خیالات و قول ہر قرآن

میں ہے اشہد ان لا الہ الا اللہ

گھر گھر اندھیرا گھر گھر اجالا

از

جناب علامہ احمد رضا صاحب قسری

کس کس کو تو نے کیا کیا نہ بخشا، یا ہر اللہ ابار اللہ
قدرت کا تیری ادنیٰ کرشمہ ایک تہہ کی ایک
ہر اک زبان پر تیرا فسانہ اسرار ایک لب پر تیرا ترانہ
یہ کون سے سب کا بگڑا نہ کون سے پڑھا ہی ہو
فلو جیکے اندر مغل کے اندر دریا کے اندر رسالے کے
انکھوں سے پڑھ گھڑوں کے اندر شری میں لیجھ شری میں
ہے تیرا پردہ شب کی سیاہی اتار دینے دی تیرے گناہ
ہی تیرا منظر ہر شے الہی ہر شے سے ظاہر ہے نور تیرا
خفا کبھی ہے باران کبھی ہے شعلہ کبھی ہے آسان کبھی ہے
ظاہر کبھی ہے پیمان کبھی ہے گھر گھر اندھیرا گھر گھر اجالا
بے ساز بن کر با ساز بن کر خاموش رہ کر آواز بن کر
برواز میں ہو حیران بن کر خود راہ ہو کہ ہر راہ کو
ظاہر میں کثرت باطن میں عدت ظاہر میں علو باطن میں
نفاہر میں رحمت باطن میں جہت پیر میں جہت بطور میں
ازاد بن کر انکار بن کر آسان بن کر دشوار بن کر
دعا بن کر گناہ بن کر ہر رنگ میں ہو تو آشکارا

خود ہی مسافر خود ہی سفر ہے خود ہی منزل خود راہبر

خود ہی ادھر ہے خود ہی ادھر ہے تجھ تک گیا ہے ہر ایک راہ

بَابُ التَّقْرِيرِ وَالِاتِّقَاتِ

معین الارواح

کی تنقید کے جوابات

از

ذواب محمد خادم حسن صاحب معینی گدڑی شاہی مراد آبادی ثم لاہوری

رسالہ معارف کی اشاعت ماہ ستمبر و اکتوبر ۱۹۵۵ء میں جو تنقید سید حبیب الرحمن الدین عبد الرحمن صاحب ایم اے نے معین الارواح پر کی ہے، وہ ایسے ایام میں میری نظر سے گزری جب کہ میں معین الارواح پر نظر ثانی کر کے ریوایز ایڈیشن کا مسودہ تیار کر رہا تھا، میں عزیز ناقد کا مشکور ہوں کہ ان کی تنقید زیادہ تفصیلات کے ساتھ مسودہ تیار کرنے کا باعث بنی، اس سلسلہ میں یہ امر بھی ظاہر کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ بعض حضرات نے مجھ سے یہ بھی کہا کہ یہ تنقید محض اس لئے کی گئی ہے، کہ کتاب بزم صوفیہ مؤلفہ نافذ کو ان اعتراضات سے بچا یا جائے، جو اس پر معین الارواح کے پیش نظر وارد ہوتے ہیں، مگر ہم اس چیز کو کوئی اہمیت نہ دیتے ہوئے، جو صوفیوں کی تنقید کو نیک نیتی پر مبنی ہوتی ہے،

عزیز ناقد کی اس صاف بیانی اور اخلاقی جرات کی قدر کرتے ہیں، جس کا مظاہرہ موصوف نے

اپنی محنت مند مجاہدات میں ۳۷۷ میں باین الفاظ کیا ہے،

”ما جزمنا قلم نے اپنی حقیر تالیف بزم صوفیہ میں تذکرہ نویسوں پر بھر دسہ کر کے یہ لکھ دیا کہ

دہلی ہے، جس کے جہان دسویں محرم ۱۲۵۳ھ میں نزول اجلال فرمایا، اور وہیں آخر وقت تک قیام رہا، اس زمانہ میں امیر اور دہلی کا حکمران جو ان خاندان کا مشہور راجہ تھوڑا تھا،

اب مزید تحقیقات کے بعد یہ بیان نظر ثانی کا محتاج ہو گیا ہے، بزم صوفیہ میں ایک اور تاج ہو گیا ہے، صفحہ ۱۸ پر محمد یادگار کو صفحہ ۱۹ کا عالم لکھ دیا ہے اس سلسلہ میں بھی تذکرہ نویسوں میں کچھ اختلاف ہے، خزینۃ الامنیہ (جلد ۱ ص ۲۵۸) میں ہے کہ محمد یادگار ہرات کا حاکم تھا، لیکن زیادہ تر تذکرہ نویسوں نے اسے سمرقند کا حاکم بتایا ہے اور یہی صحیح ہے۔

جوابات لکھنے سے قبل پہلے مختصر روایات کے متعلق کچھ لکھنا مناسب معلوم ہوتا ہے، روایات کا حال یہ ہے کہ مصنف مختلف تذکروں میں متضاد روایات بکثرت ہیں بلکہ ایک ہی تذکرہ میں متضاد روایات اور ایک ہی روایت میں متضاد بیان تک موجود ہیں، اس اجتماع حدیث میں سے کوئی صحیح نتیجہ نکلانا آسان نہیں اسی وجہ سے اجیر گورنمنٹ کالج کے ایک تاریخ دان یورپین پرنسپل نے موجودہ تذکروں کو نامکمل پا کر موصوفانہ طور پر ایک مکمل تذکرہ لکھنے کے لئے بڑے شد و مد کے ساتھ قلم اٹھایا تھا مگر متضاد روایات، غیر واضح بیانات اور دوسری تاریخی پیچیدگیوں نے موصوف کی ہمت پست کر دی اور وہ بادل ناخواستہ اس سے باز رہے، چنانچہ معین الارواح لکھنے کے بعد راقم بھی اکثر کہا کرتا تھا کہ دوسری متضاد روایات سے ایک دوسرا ایسا رسالہ مرتب ہو سکتا ہے جو پہلے سے بالکل مختلف ہو گا، ان حالات میں صرف مختلف تذکروں کا تجزیہ کافی نہیں ہو گا بلکہ بعض روایات کے تجزیہ کی بھی ضرورت پیش آئے گی، میں نے یہ سمجھ کر طویل سے اقتباب کیا تھا کہ اس قسم کے مباحث سے عوام کو کوئی خاص دلچسپی نہ ہوگی اور صاحبان علم کے لئے جو مختصر طور پر معین الارواح میں لکھ دیا گیا ہے وہ کافی ہے، مگر اب جب کہ

موصوف کی تنقید کے پیش نظر ہم اس نتیجہ پر پہنچے کہ مرقومہ تفصیلات ہوتے ہوئے بھی صاحبان علم تک کو کسی صحیح نتیجہ پر پہنچنے میں پس و پیش ہے تو میں نے معین الارواح کے ریوایز ایڈیشن

میں مزید تفصیلات اور جدید انکشافات کا اضافہ کر دیا، اگرچہ عزیز ناقد کے تاریخی اعتراضات کے مکمل اور مفصل جوابات نظر ثانی شدہ معین الارواح میں ضمناً آگئے ہیں مگر ان میں سے بعض اعتراضات کے مختصر جوابات براہ راست و بنا پروری ہیں، غالباً عزیز ناقد نے سرسری طور پر روایات کا مطالعہ کرنے کے بعد بعض غلط فہمیوں کی بنا پر یہ اعتراضات کئے ہیں، مین امید ہے ہمارے ان جوابات سے عزیز ناقد کو اطمینان حاصل ہو جائے گا اور مزید اطمینان کے لئے وہ معین الارواح کی طباعت ثانی کا انتظار کریں گے،

شاید عزیز ناقد کو یہ نہیں معلوم کہ جن زمانہ میں معین الارواح فراق اجہر سے متاثر ہو کر تکیوں طائر کے لئے لکھی گئی تھی وہ زمانہ ہندوستان میں قتل و خون ریزی کا تھا کسی دوسرے شہر میں جا کر کسی اچھی لائبریری سے قلم اٹھاتا تو درگزر اگر وہ مین بے تکلف چارٹا پھرنا غیر ممکن تھا پس ان حالات میں ہم محض ایسی کتابیں فراہم کرنے سے قاصر تھے جو بقول عزیز ناقد آسانی سے مہیا ہو سکتی تھیں،

عزیز ناقد مسالک السالکین کے حوالہ جات پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں: "حال کی کسی تعریف کو کثرت، ستائش کرنا احتیاط کے خلاف ہے" شاید موصوف کو یہ نہیں معلوم کہ ہم نے کسی کتاب میں دیکھنے کے بعد صاحب مسالک السالکین کو مستند راوی قرار دیا ہے، یہ وہ کتاب نہیں ہے جس کا حوالہ معین الارواح ص ۵۰ میں بایں الفاظ ہے: "کہ صاحب مسالک السالکین کا کواکب سیر العارفین بیان ہے کہ جب آپ (حضرت خواجہ) لاہور پہنچے تو ان ایام میں سلطان مغرالدین سام نے ہرجی فتح کیا اور قطب الدین ایبک کو اپنا نائب بنا کر خود غزنین کی طرف روانہ ہوا اور اثنائے راہ میں داخل ہوا" دینے کے بعد بندہ کو ناقد کے اس اعتراض کہ "سیر العارفین میں یہ عبارت نہیں ہے" کے جواب میں عزیز ناقد کی طرح تذکرہ نویسوں پر بھروسہ کرنے کے جرم میں "تعارف" کے

ص ۳۰۰ پر سندرت کرنا پڑتی بلکہ مسالک السالکین میں صحیح روایات نقل کرنے کی تصدیق ہندوستان کے بعض ایسے مشہور مفتاد علما تکسے بھی کی ہے جو مولف مسالک السالکین کے ہم مشرب یعنی صوفی بھی نہیں ہیں، رسالہ معارف صفحہ ۳۳ پر عزیز ناقد لکھتے ہیں،

"مکن ہے وہ حضرت خواجہ ہندوستان سے کئی بار باہر تشریف لے گئے ہوں اور پھر واپس آئے ہوں ان کے بارہ میں تو مشہور ہے جیسا کہ فاضل مولف (معین الارواح) نے بھی لکھا ہے کہ وہ اجماع سے ہر سال حج کے لئے جاتے تھے (صفحہ ۵۰) حج سے واپسی میں بلا واسطہ کی سیر بھی کرتے ہوں اس لئے اس سے انکار نہیں کیا جاتا کہ وہ چار بار ہندوستان تشریف نہیں لائے ہوں گے لیکن اس سلسلہ میں فاضل مولف نے جو دلائل دیئے ہیں وہ اطمینان بخش نہیں ہیں"

جواب:- مین نے معین الارواح کے صفحہ ۵۰ پر ہر سال حج کو جانے کے متعلق کچھ نہیں لکھا، البتہ صفحہ ۳۳ پر سوانح کے بعد حقیقت سیرت میں بقوت روحانی آپ کا سالانہ حج کو جانا لکھا ہے، جب یہ جانا بقوت روحانی یعنی اسباب ظاہری سے بے نیاز ہو کر کراۓتہ تھا تو ایسی صورت میں عزیز ناقد کا اس کو اسباب ظاہری کے ساتھ تشریف لہ جانے کے سلسلہ میں تصور کرنا صحیح نہیں، مین نے جو چار بار وار ہند ہونا لکھا ہے وہ اسباب ظاہری کے ساتھ ہے نہ کہ کراۓتہ، اس لئے سالانہ حج کے لئے تشریف لہ جانے کی روایت کو عزیز ناقد کا حضرت خواجہ کے چار مرتبہ وار ہند کے سلسلہ میں بطور تائید کے پیش کرنا صحیح نہیں جیسا کہ معین الارواح کے مندرجہ ذیل بیانات سے ثابت ہے:-

بیان معین الارواح صفحہ ۳۳:- "حضرت قطب الاقطاب فرماتے ہیں کہ آپ ہر سال اجہر شریف سے واسطے زیارت فاذا کہہ کے (بقوت روحانی) تشریف لہ جاتے تھے اگر جب آپ کا گھر کی کچھ نہ بچتا آپ اپنے حجرہ میں سکونت رہتے تھے، لیکن جو لوگ حج کو جاتے تھے وہ آپ کو طواف کعبہ میں مشغول پاتے تھے آخر معلوم ہوا کہ آپ ہر شب کعبہ شریف میں ہوتے ہیں اور حج ہونے سے قبل

و ایں آکر نماز فجر اپنے جماعت خانہ میں ادا کرتے ہیں۔

عزیز ناقد نے اپنے مذکورہ بالا بیان میں حضرت خواجہ کے چار بار وار و ہند ہونے کے متعلق جو احتمالی پہلو نکالے ہیں، وہ معین الارواح کا دوسرا ایڈیشن دیکھنے کے بعد یقین امید ہے کہ یقین سے بدل جائیگا تاہم اس جواب میں بھی اس کے متعلق کچھ مختصر عرض کر دیا جاتا ہے، موصوف نے اپنے بعض اعتراضات میں یہاں کہ ان جوابات کے پڑھنے سے ثابت ہوگا، تفصیلات حذف کر دی ہیں،

عزیز ناقد اپنے بیان میں یہ بھی فرماتے ہیں: ”لیکن اس سلسلہ میں یعنی چار بار وار و ہند کے سلسلہ میں فاضل مولف نے جو دلائل دیے ہیں وہ اطمینان بخش نہیں ہیں۔“ عزیز ناقد کو معلوم ہونا چاہیے کہ ہم نے مختلف زمانوں میں چار بار وار و ہند ہونے کے متعلق جو چار روایات نقل کی ہیں اگر وہ روایات ان کتابوں میں نہ ہوں جن کا حوالہ دیا گیا ہے یا ان روایات میں جو درود کا زمانہ لکھا گیا ہے وہ موجود نہ ہو تو البتہ عزیز ناقد کا اعتراض صحیح ہو سکتا ہے، مگر یہ یقین ہے، اس نے یہاں دلائل کا کوئی سوال پیدا ہی نہیں ہوتا بلکہ صرف ان روایات کے متعلق یہ متفق ہو سکتی ہے کہ آیا وہ صحیح زمانہ درود ان کتابوں میں موجود ہیں یا نہیں جن کا حوالہ دیا گیا ہے، اس کی تشریح حسب ذیل ہے،

پہلے درود کے متعلق معین الارواح کا بیان: - آپ و حضرت خواجہ (تہذیب و تاریخ) ارجمند ص ۵۵۱
ہندوستان میں تشریف فرما ہوئے انھیں ۱۸ (ماخوذ از فرشتہ وغیرہ)

برہنیت: تاریخ فرشتہ اردو جلد دوم کے صفحہ ۵۵۳ اور فرشتہ الہی جلد اول میں ص ۷۵۹ (مطلوبہ نوکشا پر ہیں) میں موجود ہے،

دوسرا درود: اس درود کے متعلق عزیز ناقد کو اعتراض ہے کہ میں نے معین الارواح صفحہ ۵۵۱ میں جو ذیل کی روایتیں نقل کی ہیں

روایت اول: ”غزین سے روانہ ہو کر آپ پتی بارہویہ تھوڑے عرصے میں ہندوستان میں

تشریف فرما ہوئے، اس وقت خسر و ملک بن خسر و شاہ غزنوی درجوہرام شاہ کو پوتا تھا، لاہور میں حکمران تھا۔ (ماخوذ از فرشتہ وغیرہ)۔

روایت صفحہ ۵۵۱ اگر اس زمانہ میں رونق اسلام صرف لاہور و ملتان تک تھی اور بھی ہر دو مقامات شمالی ممالک سے آئیوں کے لئے قیام و سیر کے قابل تھے، اس لئے قرین قیاس ہے کہ اس درود ہند کے موقع پر آپ صرف لاہور و ملتان تک ہی تشریف لائے۔ (ماخوذ از تاریخ فرشتہ وغیرہ)۔
نمبر ۲۳۵۳ میں خسر و شاہ غزنوی نے انتقال کیا اُس کا بیٹا خسر و ملک لاہور میں تخت نشین ہوا اسے شکست دیکر غیاث الدین محمد سام نے ۵۳۳ھ میں لاہور پر قبضہ کر لیا، (روضۃ الصفا)
نمبر ۳ (الف) ۵۳۹ھ میں سلطان محمود غزنوی نے ملتان تسخیر کیا اور لشکر کے اخصار کا حکم نافذ کیا، اس لئے کہ ملتان کو دالی شیخ حمید بودھی امیر ناصر الدین بکتکیں سے اخلاص کا سلوک رکھ کر خدمات شایستہ بجالاتا تھا،

دب ۵۳۱ھ میں سومات کی واپسی پر سلطان محمود غزنوی سندھ کے بیابان کی راہ سے ملتان جانا چاہتا تھا کہ ایک ہندو درہم نے سبب دشمنی سلطان کو مع لشکر کے بے آب بیابان میں پہنچایا تاکہ ہلاک ہو جائے۔ سلطان نے درہم کو ستر سے تنس دی اور خود غزین روانہ ہوا اور ۵۳۳ھ میں مع ایک لشکر عظیم کے ملتان کی طرف رخ کیا اور وہاں پہنچ کر ایک جنگ عظیم کے بعد ان جنوں کی گوشمالی کی اور تسخیر کیا،

(ج) ۵۳۲ھ میں محمد کچول نے اپنے چھوٹے لڑکے کو سپہ سالار پشاور اور ملتان کا مقرر کیا،
(د) ۵۳۳ھ میں علی بن بیس غزین سے پشاور کی طرف مع ایک کثیر تعداد درجوہار کے بھاگا اور اپنے ہمراہیوں کی مدد سے اس خطہ کو ملتان اور سندھ تک اپنے قبضہ میں لایا،
(ه) بوجہات مندرجہ بالا ثابت ہے کہ ۵۳۱ھ میں یہاں رونق اسلام تھی، (مؤلف)

ان کی نایب تاریخ فرشتہ سے نہیں ہوتی تاہم فرشتہ میں جو کچھ ہے وہ یہ ہے:-

دو دینیزمین آمد شمس العارفین عبد الوہد را کہ پر شیخ نظام الدین ابوالموید است دریافتہ ہوا
آمد و از آنجا بدلی تشریف آمد و چون آمد ہام بہ فاعل و عام از حد گذشت و آن بزرگوار از ان متفر
بود ہر آئینہ از آنجا نیز متوجہ بدو اجبر شد و دوہم ماہ محرم ۱۰۰۰ ہجری ۱۰۰۰ شمسی ۱۰۰۰ ہجری ۱۰۰۰

بر از خطہ داشت و سید السادات سید حسین الشہور بہ جنگ سوار کہ شیعہ مذہب بود و بعد از
و تقویٰ آراستہ و سداک ادبیا اللہ نظام داشت و سلطان قطب الدین ایک اور اردو

آن بدو ساختہ بود و دوم شیخ را باغزار و اکرام تلمیٰ فرمود چون از علم و تصوف و اصطلاحات صوفیہ
بہرہ تمام داشت صحبت خواہد رانست شگرف دانستہ اکثر اوقات مجلس شریف حاضر می شد و بیا

از کفار و جیسو برکت انفس پر طریقت بشرت ایمان مشرف گشتہ و تا آنکہ ایمان پیدا و در محبت خود
در دل جائے داد و پیوستہ توح بے حدود و بخت ادنیٰ فرستاد و خواہ در عہد شمس الدین ان

دوم توجہ بہت دیدن مہر خود قطب الدین بختار کا کی بدلی تشریف بردیا

(جلد دوم ص ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰)

جواب عزیزانہ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے شاید معین الارواح کے مندرجہ ذیل نوٹ

دہر ۲۸ نمبر ۳ کی عبارت نہیں پڑھی، جو مذکورہ روایات کی جزو ہے ورنہ وہ ہرگز یہ نہ کہتے کہ فرشتہ میں
جو کچھ ہے وہ یہ ہے بلکہ انھیں معلوم ہو جانا کہ فرشتہ کی جلد اول میں وہی ہے جو معین الارواح صفحہ ۱۸

کے فٹ نوٹ نمبر ۲۸ میں درج ہے شاید موصوف فرشتہ کی جلد دوم کے خیال میں رہے اور جلد
اول پر انھوں نے نظر نہیں کیا اگر اس کا مطالعہ کر لیتے تو ہرگز نہ کہتے کہ مذکورہ بالا دعویٰ کی نایب فرشتہ سے

نہیں ہوتی

دو دویم کے متعلق عزیزانہ کا دوسرا اعتراض معین الارواح کے مندرجہ ذیل بیان پر ہے،

بیان معین الارواح ص ۱۹ اجمالی و حسب دلیل العارفین آپ کے درود ہند کے وقت اجبر نہ ہون

کی ملکیت تھا اور حسب مسالک ساکین و تاریخ فرشتہ وغیرہ اجبر میں پرتھوی راج کی حکومت

تھی اور یہ وہ زمانہ تھا کہ جب شہاب الدین غوری نے پرتھوی راج پر آخر بار حملہ کر کے اجبر فتح کیا

اور پرتھوی راج کو زندہ گرفتار کر لیا، چونکہ یہ واقعہ بالاتفاق مشہور ہے اس لئے آپ کا دوسرا

بار درود ہند مشہور نہیں ہونا ثابت ہے

وہ اعتراض یہ ہے کہ حضرت خواجہ شمس الدین عظیمی نے تودولون سنہ میں اجبر

ہندون ہی کی ملکیت تھا لیکن اجبر کا ہندون کی ملکیت ہونا یہ ثابت نہیں کرنا کہ حضرت خواجہ دوسر

بار ہندوستان آئے، (معارف ص ۲۳۲)

جواب:- یہ صحیح ہے کہ شمس الدین عظیمی نے تودولون سنہ میں اجبر ہندون کی ملکیت تھا، ہم

صرف اس فقرہ سے یہ ثابت نہیں کیا ہے بلکہ آگے یہ بھی لکھا کہ حسب بیان مسالک ساکین و تاریخ

فرشتہ وغیرہ اجبر میں پرتھوی راج کی حکومت تھی پس صرف ایک فقرہ لیکر اور دوسرے کو چھوڑ کر اعتراض

کرنا یہ صحیح نہیں، علاوہ ازیں اس جگہ صرف محلاً چارون و رود کا مختصر خلاصہ لکھا گیا ہے، شاید عزیزانہ نے

دو دویم کی تفصیل معین الارواح کے صفحہ ۷۷ پر نہیں پڑھی اگر وہ پڑھ لیتے تو یہ اعتراض نہ فرما

تفصیل مذکور حسب ذیل ہے

عبارت معین الارواح تحت درود دوم مع تفصیلات:- "اسرار الاولیاء و اخبار الاخیار کا

بیان ہے کہ جب خواجہ بزرگ اجبر تشریف لائے اس وقت اس کے چچا و افسر مانر داسے اجبر تھا

چونکہ یہ روایت اخبار الاخبار مطبوعہ مجتہبی پریس دہلی کے صفحہ ۷۷ پر موجود ہے اس لئے ہمارا درود

دوم کے متعلق استدلال غلط نہیں، درود دوم کے متعلق معین الارواح کا اجمالی بیان یہ ہے کہ متاخر العارفین کا بیان

لہ معین الارواح کے دیوانہ پادشہ میں صرف اس فقرہ اس زمانہ میں اجبر ہندون کی ملکیت تھا سبھی پرتھوی راج کا زمانہ ثابت کیا

ہے کہ جب معز الدین سام غزنین جاتے ہوئے (۶۰۲ھ) میں داخل ہوتی ہو اس زمانہ میں آپ دلاہور کے
اعتراف :- اس بیان پر ناقد نے یہ اعتراض کیا ہے کہ "فاضل مولف نے اپنے معروضہ میں لکھا ہے
کہ ان کو سیر العارفين دستياب نہیں ہو سکی" (ص - ۵۰) اس لئے خیال ہوتا ہے کہ مذکورہ بالا بیان
سیر العارفين کے دیکھے بغیر قلمبند کیا گیا ہے، عاجز راہم کے پیش نظر اس وقت سیر العارفين کا اردو ترجمہ
ہے جو ۱۰۱۱ھ میں شمس المطالب سے چھپ کر شائع ہوا ہے، اس میں حضرت خواجہ کے اجمیر شریف میں
نزول اجلال کا ذکر ان الفاظ میں ہے :- "بعدہ خواجہ صاحب شہر غزنین کی طرف متوجہ ہوئے اور شیخ
عبد الواحد غزنوی کی پیر شیخ نظام الدین ہوا ابوید کے ہن وہ اس جگہ موجود تھے، ان سے ملاقات کی پھر وہاں
سے روانہ ہو کر لاہور میں آئے" ان ایام میں پیر علی جویری قدس سرہ کا انتقال ہو چکا تھا، لیکن شیخ حسین
زنجانی کہ پیر شیخ سعد الدین حمویہ قدس سرہ کے ہن زندہ تھے، ان سے اور خواجہ صاحب بے حد دوستی
اور محبت ہو گئی، کچھ دنوں تک وہاں قیام فرما کر پھر وہاں سے متوجہ دار الخلافہ دہلی کے ہوئے جب اس
مقام مبارک پر پہنچے چند عرصہ تک وہاں قیام فرمایا وفاق متبر کہ جناب خواجہ صاحب کا اس مقام پر
پنچا جہان کہ قبر شیخ رشید گئی کی ہے، اور آج تک اس زمانہ کی نشانیوں میں سے ان کی مسجد کی محراب
اب تک قائم ہے، غرض کہ دہلی میں جو م خاص و عام اہل اسلام کا خواجہ صاحب کے گروہ بہت ہوا تب
اپنے طرف دار اخیر اجمیر کا سفر کیا اگرچہ اس زمانہ میں اجمیر شریف میں اہل اسلام کی رونق شروع ہو گئی
تھی، لیکن غالبہ کفایت بیکار کا اس پاس اجمیر شریف کے بہت تھا، اس زمانہ کے فائدہ وقت سلطان
قطب الدین ایبک نے سیادت پناہ میر حسین شہید کی کو اجمیر شریف میں داروغگی کی خدمت پر ممتاز
فرمایا تھا (صفحہ اول ص ۱۲) سیر العارفين کے مندرجہ بالا اقتباس سے کیمن ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت
خواجہ اس وقت لاہور وارد ہوئے جب معز الدین سام غزنین جاتے ہوئے (۶۰۲ھ) اصل یحی

جواب :- شاید درود سوم کی تفصیل میں غزنی ناقد نے معین الارواح کے صفحہ ۵۰ پر یہ عبارت
نہیں پڑھی اگر پڑھ لیتے تو وہ یحی غلط بیانی کا لازم نہ بناتے، عبارت حسب ذیل ہے :-
(ص ۵۰) "صاحب سالک السالکین کا بحوالہ سیر العارفين بیان ہے کہ جب آپ لاہور پہنچے ہن تو ان
ایام میں سلطان معز الدین سام نے دہلی فتح کیا اور قطب الدین ایبک کو اپنا نائب بنا کر خود غزنین
کی طرف روانہ ہوا اور اثنائے راہ میں داخل ہوتی ہو (معین الارواح صفحہ ۵۰) غزنی ناقد نے صرف
سیر العارفين کا ترجمہ پڑھ کر یحی غلط بیانی کا لازم بنایا اگر وہ اصل نسخہ سیر العارفين فارسی مطبوعہ
مطبع رضوی دہلی صفحہ ۱۲ کی یہ عبارت پڑھ لیتے تو شاید یہ الزام نہ لگاتے، وہ عبارت یہ ہے،
عبارت سیر العارفين ص ۱۲ :- "خود عزیمت بجانب غزنین جات بود میان
حضرت زبدۃ المشایخ والاولیاء معین الحق والدین قدس سرہ و حضرت شیخ المشایخ والاولیاء
شیخ حسین زنجانی قدس سرہ مجھے و اتحاد وفی الحمد وافع شدہ گمہ ہم در ان ایام سلطان معز الدین
محمد سام طالب ثراہ دہلی را فتح نمود و سلطان قطب الدین ایبک خاصہ غلام ابو دود در الخلافہ
دہلی گذار شدہ در طرف غزنین روان شد و اثنائے راہ بر حمت حق پیوست، حضرت زبدۃ المشایخ
معین الحق والدین قدس سرہ از شیخ حسین زنجانی رحمت گرفتہ متوجہ سمت دار الخلافہ
دہلی گشت"

ہیں سیر العارفين کے مندرجہ بالا بیان سے یقیناً ثابت ہے کہ حضرت خواجہ اس وقت دار لاہور ہوئے
جب معز الدین سام غزنین جاتے ہوئے (۶۰۲ھ) میں داخل ہوتی ہو،
درود چہارم کے متعلق غزنی ناقد لکھتے ہیں کہ معین الارواح کا بیان حسب ذیل ہے :-
"غزنیۃ الاصفیاء کا بیان ہے کہ جب حضور خواجہ معین الدین حسن چشتی علیہ رحمۃ خراسان سے
دار ہندوستان ہوئے اس وقت خواجہ قطب الدین بختیار کاکی علیہ الرحمۃ اور حضرت جلال الدین تبریزی

دو دن مل کر شیخ بہاء الدین زکریا ملتانی رحمۃ اللہ علیہ سے ملنے تشریف لے گئے تھے اور جب کہ یہ دونوں حضرات یعنی شیخ بہاء الدین علیہ الرحمۃ، شیخ جلال الدین تبریزی اور حضرت خواجہ قطب الدین بختیار کاکی ایک مجلس میں تشریف رکھتے تھے اس وقت قباچہ بیگ (ناصر الدین قباچہ) حاکم ملتان خدمت میں حاضر ہوا اور عرض کیا کہ لشکر کفار منغل ملتان تباہ کرنے آیا ہے، لشکر بے شمار ہے مجھے مقابلہ و مجاہدہ کی طاقت نہیں ہے خدا کے لئے میری امداد فرمائیے۔

اتفاقاً اس وقت خواجہ قطب الدین بختیار کاکی رحمۃ اللہ علیہ کے ہاتھ میں ایک تبر تھا اور حضرت قطب صاحب نے حاکم ملتان (قباچہ بیگ) کو دیا اور فرمایا یہ تبر رات کے وقت دشمن کے لشکر میں پھینک دینا اور مطمئن ہو جانا، قباچہ بیگ نے یہ عمل کیا اور دشمن کے لشکر میں سے کوئی متنفذ ایسا نہ بچا جو تبر خوردہ نہ رہا ہو تمام کفار نے راہ فرار اختیار کی چونکہ صاحب منتخب التواریخ کا بیان ہے کہ ۶۱۱ھ میں منگولوں نے فوج کشی کی اور چالیس دن تک ملتان کا محاصرہ کیا اس لئے یہی سنہ یعنی ۶۱۱ھ غریب نواز کی خراسان سے واپسی ہندوستان اور ورود لاہور کا ہے۔

(معین الارواح ص ۵۲)

اس پر ناقد لکھتے ہیں کہ: مذکورہ بالا بیان خزانۃ الاصفیاء کی حسب ذیل روایت سے باگیا ہے جو حضرت بختیار کاکی رحمۃ اللہ علیہ کے ذکر میں درج ہے:-

اور نقل است کہ وقتیکہ خواجہ معین الحق والدین از خراسان دار ہند و ملتان شہد خواجہ قطب الدین بختیار و شیخ جلال الدین تبریزی با اتفاق ہم دیگر باشتباہ ملاقات شیخ بہاء الدین زکریا ملتانی در ملتان تشریف بردند و دوسے ہر سید و گوار در یک مجلس تشریف فرما داشتند کہ قباچہ بیگ حاکم ملتان بخدست حاضر آمدہ عرض کرد کہ لشکر کفار منغل برائے تباہ ملتان آمدہ اند و لشکر بے شمار دارند، و مرا طاقت مقابلہ و مجاہدہ پائشان

نہست برائے خدا امداد فرمائیے اتفاقاً خواجہ قطب الدین در ان وقت تبر بدست خود داشت و اہل حاکم ملتان کرد و فرمود کہ این تبر بوقت شب در لشکر دشمن پھیند و دوزخ و نارخ بنشین، قباچہ ہم چنان عمل آورد و در لشکر دشمن متنفذ نہانند کہ زخم تیر باد تیر سیدہ باشد و ہمہ کفار و کفرانہا دوزخ و نارخ بردند۔ (جلد اول ص ۲۶۰)

اس کو نقل کرنے کے بعد تحریر کرتے ہیں کہ خزانۃ الاصفیاء کی مندرجہ بالا روایت غالباً سیر الاقطاب (ص ۱۲۹) سے لی گئی ہے، سیر الاقطاب کے بیان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت بختیار کاکی اپنے مرشد کے ساتھ ہندوستان نہیں آئے، انھوں نے یہ خبر سنی کہ حضرت خواجہ خراسان سے ہندوستان جا رہے ہیں تو مرشد کے شوق ملاقات میں وہ بھی ہندوستان روانہ ہو گئے، ملتان پہنچے، وہاں سے دہلی آئے اور دہلی سے مرشد کی خدمت میں حاضر ہونے کی اجازت مانگی، لیکن ان کو حکم ملا کہ وہ دہلی نہ جاتے بلکہ دہلی کے علما و عارفین و مجتہدین سے ملنے ملاقات کر لیں، لیکن دہلی کے علما و عارفین و مجتہدین نے حضرت خواجہ معین الدین کے بیان کے مطابق حضرت خواجہ قطب الدین ہندوستان اور پھر اجیران سے مرشد کی محبت میں آئے اور اہل العارفین کی مجلس بازو ہم میں ہے:-

پہون خواجہ درین خواہ رسید، چشم پر آب کرد، فرمود مسافری شوم جائیکہ مدفن مانو! بود یعنی در اجیرانی روم ہر کسے را وداع کرد، دعا گو بود راہ بودیم، بعد ازان در اجیران رسیدیم دآن روز اجیران ہندوان معمور آباد و مسلمان چنان نبود، چون قدم بہارک خواجہ آنجا رسید چندان اسلام ظاہر شد کہ آن را مدہ بود۔ (ص ۵۴-۵۵)

اب سمجھ میں نہیں آتا کہ دلیل العارفین کی روایت کو یا سیر الاقطاب و خزانۃ الاصفیاء کے بیان کو قابل قبول سمجھا جائے، حضرت خواجہ معین الدین چشتی کے ذکر میں خزانۃ الاصفیاء کا ایک بہت واضح بیان

اور جس سے یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت خواجہ احمد محمد معین احمد داروہوئے اور وہیں مستقل قیام فرما کر شہدائیت اور اشاعت اسلام کا سلسلہ شروع کر دیا، وہ بیان ملاحظہ ہو:-

اور من بعد حضرت خواجہ ابراہیم بن محمد بن آدم و بعد حصول صحبت شمس العارفین کہ ذکر ان سابق مذکورہ فائز لا ہوتے تا دو ماہ مزید پورا ہو کر عظمیٰ علوی پوری لاہوری قدس سرہ متکلف ماند، بعد حصول فوائد از لاہور روانہ ہوئی گشت دہندہ در دہلی قیام پذیر ماند بتاریخ دھرم ماہ محرم ۱۰۳۵ ہجری قمریہ و شصت و یک روزی انفرسے دارالخیر جبرگشت اور آجنادل شخصے کہ شرف اراستہ حضرت شرف شہیر سید حسین جنگ سوار بود کہ آدل ازان مذہب شیعہ داشت و بعد ازان تائب شد امرید گشت و بہر اتب اعلیٰ رسید و من بعد ہزار و ہزار از صغار کبار بخدمت آن محبوب کردگار حاضر شد ہشتربا شرف اسلام دارا است آنحضرت شہزادہ کیہ چراغ اسلام در ہندوستان بطفیل این خاندان عالیشان روشن گشت۔ (معارف جلد ۱ ص ۲۴۹)

جواب:- خزینۃ الاصفیاء کی مندرجہ بالا روایت نہ صرف سیر الاقطاب صفحہ ۱۴۹ سے لی گئی ہے بلکہ یہ روایت سیر العارفین ص ۱۹۰ فرشتہ جلد دوم ص ۵۷۶-۵۷۷ اور گلزار ابرار ص ۴۰ میں بھی بغیر الفاظ درج ہے اور ان میں سے پہلی کتاب سیر العارفین ہے،

عزیز ناقد نے بحوالہ دلیل العارفین لکھا ہے کہ حضرت قطب صاحب اپنے مرشد کی میت میں ہندوستان پھر اچھر آئے۔ ہم بھی اسے صحیح تسلیم کرتے ہیں مگر یہ واقعہ درود ہند بار دویم کا ہے نہ کہ چہارم کا حضرت قطب صاحب درود دوم میں پرمو مرشد کے ہمراہ اچھر آکر واپس آدش گئے، وہاں اپنی والدہ کے اصرار سے شادی کی اور بنبداد پنچے ایمان شیخ جلال الدین تبریزی نے انھیں غیب نواز کے دہلی پہنچنے کی خبر دی تو حضرت قطب صاحب ہندوستان روانہ ہو کر دارالمنان ہوئے اور قباہ بیگ کو تیر دیا کہ کفار منلوں سے امن لے، دو کچھ مسالک اسالیکین جلد دوم ص ۲۵۴-۲۵۸

مندرجہ بالا امور کی مزید نشریات ہم نے معین الارواح کے دوسرے ایڈیشن میں پوری تحقیق کے ساتھ کی ہے

جس میں مسالک اسالیکین کے بیان سے بھی بعض جگہ اختلاف کیا ہے، مسودہ مجدد الشہداء ہو گیا ہے خدا نے چاہا تو غفر ثانی ہو کر عزیز ناقد کی سمجھ میں جو نہیں آتا، اس کو وہ سمجھا دے گا اور ان کو نیکیں خاطر اطمینان قلبی حاصل ہو جائیں گی

عزیز ناقد نے درود چہارم کے متعلق خزینۃ الاصفیاء کا جو واضح بیان یا دوسرے الفاظ میں سیر العارفین

ص ۱۹ کی مندرجہ بالا روایت کی تردید میں لکھا ہے وہ کسی طرح صحیح نہیں دہ خود سیر العارفین کے بیان سے مرتب

کیا گیا ہے اس کے علاوہ کسی ایک درود کی روایت کو بقیہ منوں درود کی روایات کی تردید میں پیش کرنا کسی طرح صحیح

نہیں، ظاہر ہے کہ وہ ایک دوسرے سے مختلف ہوں گی اور ایک روایت چاروں درود میں سے کسی ایک ہی

کی تائید ہوگی اس لئے ان میں سے کوئی ایک کسی دوسری روایت کی تردید کا ذریعہ نہیں بنائی جاسکتی،

اس طرح تو خود خزینۃ الاصفیاء کے ایک بیان کی تردید دوسرے بیان سے ہوتی ہے، چنانچہ حضرت خواجہ

کے درود کے متعلق ص ۲۵۹ پر لکھتے ہیں کہ حضرت خواجہ شہین احمد لکھتے ہیں: پھر صفحہ ۲۵۹-۲۶۲ پر لکھتے ہیں:-

”ہوں خواجہ معین الحق والدین در اچھر رسید برون شہزادہ درختے کہ شہزاد را جہ در آجنا نشستند مقام

فرمود..... بہت قلیل لشکر سلطان شہاب الدین در ہند آمد و راجہ اچھر در غالباً لکھنؤ سے راو سے

مرا ہے، نقل رسیدہ رائے پتھور از زندہ گرفتار کر دے“ پھر صفحہ ۲۶۸ پر لکھتے ہیں:-

”و قیام خواجہ معین الدین دار ہندوستان شد خواجہ قطب الدین بختیار خوش جلال الدین تبریزی باتفاق

ہم دیگر باشتباہ ملاقات شیخ بہاء الدین زکریا ملتانی تشریف بردند روزی ہر سہ ہزار گوار در یک مجلس میں نشستند

کہ قباہ بیگ حاکم لمان بخدمت حاضر آمدہ عرض کرد کہ لشکر کفار منغل برائے تسخیر لمان آمدہ اند، ظاہر ہے

بن پتھور لکھنؤ نہ تھا نہ ۱۵۶ میں پتھور قتل ہوا، نہ ۱۵۶ میں کفار منلوں نے بزمانہ قباہ بیگ لمان کا محاصرہ

کتاب خزینۃ الاصفیاء سیر العارفین، فرشتہ، سیر الاقطاب و گلزار ابرار سے بہت بعد کی تصنیف ہے نیز

درود ہند کے متعلق جو روایت عزیز ناقد نے خزینۃ الاصفیاء کی معارف میں نقل کی ہے ہم نے معین الارواح کی

نظر ثانی میں اس کا تجزیہ کیا ہے، دراصل یہ روایت فرشتہ سے لی گئی ہے،

(باقی)

مطبوعات جدیدہ

خاندان زبیری کنبوی

از جناب مولوی حسین احمد صاحب زبیری کنبوی میرٹھی قیصر
جلد اول و دوم مع ضخیمہ

قیمت جلد اول مع جلد دوم حصہ ضخیمہ رتھ (۱) منشی صادق حسین صاحب زبیری مکان نمبر ۳ محلہ سر
خیرنگر میرٹھ (۲) حسن احمد صاحب زبیری کنبوی آشیانہ، قریب درگاہ حبیب شاہ حیدر آباد کن (۳)

ایم میان زبیری فردوس خیرل اسٹورس اسلامیہ دفعت بلڈنگ فریئر روڈ کراچی (پاکستان)

عربہ متحدہ کے مغربی اضلاع، آمادہ، مارہرہ، آرومہ، مراد آباد، اور برکی وغیرہ میں زبیری کنبوی خاندان
مشہور و معروف خاندانہ، اس خاندان میں ہر زمانہ میں بڑے بڑے نامور اور صاحب کمال پیدا ہوتے رہے اور
وقار الملک، ڈاکٹر ضیاء الدین مولوی بشیر الدین صاحب، ڈیڑا بشیر اسی خاندان کی یادگارین ہیں، اس خاندان کے
نسب کے متعلق دو روایتیں ہیں، ایک یہ کہ اس کا تعلق ہندوستان کی نو مسلم قوم کمبویا کمبوج سے ہے، دوسری یہ کہ اس
کا سلسلہ نسب مشہور صحابی حواری رسول حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہ سے ملتا ہے، اسی نسبت سے یہ لوگ
اپنے کو زبیری کہتے ہیں، اور کنبوی کی وجہ تسمیہ یہ بیان کی جاتی ہے کہ حضرت زبیر بن عوام کی اولاد دوسری صدی
ہجری میں سندھ کے مقام کنبہ میں آکر آباد ہوئی تھی جس کی نسبت سے وہ کنبوی کہلائی جس بعد میں کنبوی کی شکل
اختیار کر لی، پھر یہ خاندان کنبہ سے دلی میں منتقل ہو کر اس کے نواح میں پھیل گیا، جہاں وہ اب تک آباد ہے

حسین احمد صاحب زبیری نے جو اس خاندان کے متاثرہ ہیں، اپنے خاندان اور قبیلہ کی تاریخ اور اس کے نسب
کی تحقیق اور اس کی عریت اور قرینیت کے ثبوت اور اس کی مخالفت روایات کی تردید میں ضخیم کتاب

لکھی ہے، اس میں انھوں نے عہد صحابہ سے لیکر موجودہ زمانہ تک اس خاندان کی تاریخ پر نگاہ ڈالی ہے اس
سلسلہ میں انھوں نے بے شمار کتابوں کی درق گردانی کی ہے، اور اسلامی ہند کی پوری تاریخ کنگھال ڈالی ہے اور چنانچہ
جہاں سے ان کو زبیری خاندان کے متعلق کوئی بیان ملا ہے، اس سے انھوں نے فائدہ اٹھایا ہے، اور قرینیت
کی روایات کو اپنے دعویٰ کے ثبوت اور دلیل میں پیش کیا ہے، اور مخالفت بیانات و روایات کی تردید کی ہے
اس سلسلہ میں ہندوستان کے بہت سے علماء و فضلاء، علماء و اخبار اور امراء و عمائد کے حالات اسلامی ہند کے
مختلف تاریخی واقعات اور مختلف النوع متفرق معلومات معرض تحریر میں آگئے ہیں جس سے اس کتاب
کی افادہ حیثیت بہت بڑھ گئی ہے، مصنف کی یہ محنت اور تلاش و تحقیق لائق ستائش ہے کہ انھوں نے
ایک محدود موضوع پر معلومات کا اتنا تنوع و بچسپ اور مفید ذخیرہ فراہم کر دیا ہے، جس سے یہ کتاب بہر
خاندان کی تاریخ کے ساتھ اسلامی ہند سے متعلق متفرق معلومات کا گنجینہ بن گئی ہے، کتاب کے تینوں
حصوں کا مقصد ایک ہی ہے، لیکن پہلی جلد میں خصوصیت کے ساتھ زبیری خاندان کے نسب کے متعلق محدود احمد
صاحب اردو مولیٰ مولف تاریخ اردو، اردو سمری جلد میں چوہدری دہاب الدین صاحب امرتسری مولف
تاریخ کنبویان اور ضخیمہ میں مولوی عبید اللہ صاحب فرحتی اردو مولیٰ کے مضامین اور بیانات کی تنقید و تردید کی
گئی ہے، ہمارے نزدیک اس کتاب کی سب سے بڑی خصوصیت اس کے معلومات کا تنوع اور اس کی کثرت ہے،
جس میں ہر مذاق کی بچسپی کا کچھ نہ کچھ سامان موجود ہے، اس میں شبہ نہیں کہ نجابت نبی کا بھی ایک درجہ ہے،
لیکن اسلام میں معیار شرافت انسان کے اعمال و اخلاق ہیں، زبیری خاندان کے لئے یہ فخر کیا کم ہے کہ اس میں
ہر دور میں بڑے بڑے اصحاب کمال پیدا ہوئے، جس کا ایک نمونہ خود مصنف بھی ہیں، اور وہ معترضین سے
کہہ سکتے ہیں کہ

اللہ شہد کہ نیازم بہ نسب نیست

انیک بہ شہادت ظلم لوح و قلم را

حج کمال، مولفہ زائر حرم عبدلوحید صاحب تقیض چھوٹی ضخامت ۱۱ صفحات کاغذ، کتابت و طباعت

بہتر قیمت متعین نہیں، صاحب خیر کی توفیق پر ہے، پتلہ، - شبلی اسٹورس چوک اعظم گڑھ،

ہمارے شہر کے مشہور تاجر عبدلوحید اور فرید احمد صاحبان گذشتہ سال حج بیت اللہ کے شرف مشرف ہوئے تھے، عبدلوحید صاحب کو کچھ لکھنے پڑھنے کا بھی مذاق ہے، اس لئے انھوں نے حجاج کی سہولت کیلئے

یہ مفید رسالہ تحریر کیا ہے، اس میں حج و زیارت کے ضروری مسائل، آداب و شروط، حجاج کے لئے سفری

ہدایات اور حرمین شریفین کے متعلق مفید متفرق معلومات جنکی عموماً حجاج اور زائرین کو ضرورت پیش آتی ہے،

اختصار کے ساتھ قلمبند کئے ہیں، اور آخر میں مشہور شعراء کی چند پرکیف نعتیہ نظمیں جو مدینہ طیبہ کی حاضری کیلئے

ترانہ شوق کی حیثیت رکھتی ہیں، شامل کر دی ہیں، اس طرح اس مختصر رسالہ میں سفر حج اور فریضہ حج

کے متعلق بہت سے ضروری مسائل و معلومات آگئے ہیں، جن سے واقفیت حجاج کے لئے ضروری ہے، اس لئے

حجاج کے لئے یہ رسالہ مفید ہے، اس کی قیمت مصنف نے حرمین کے کارخیز کے لئے وقف کر دی ہے، اور

خریداروں کی توفیق پر رکھی ہے، اس لئے اس کی خریداری ہم خدام ہم نوا ہے،

لیلیۃ المعراج از جناب مولوی جلالی صاحب تقیض بڑی ضخامت ۹۶ صفحے کاغذ کتابت و

طباعت بہتر قیمت، - پتلہ، - حافظ محمد غوث صاحب تاجر کتب چوک انپارہ ضلع بہرائچ،

اس کتاب میں مصنف نے معراج نبوی کے واقعات نظم کئے ہیں، معراج کے مراحل اتنے نازک ہیں کہ

کہ جن شعراء نے اس پر طبع آزمائی کی ہے، ان میں سے بہت کم کامیاب ہو سکے ہیں لیکن مصنف نے اس

کو خوبی اور خوش اسلوبی کے ساتھ نظم کیا ہے، اور حتی الامکان روایات کی صحت و واقعات کے استقصا

اور حسن بیان ہر پہلو کا لحاظ رکھا ہے، اس لحاظ سے یہ نظم کامیاب اور تمام پہلوؤں کی جامع ہے، امید

کہ اصحاب ذوق میں مقبول ہوگی،

جلد ۶۸ ماہ ذی الحجہ ۱۳۷۰ مطابق ماہ ستمبر ۱۹۵۱ء عدد ۳

مضامین

شاہ معین الدین احمد ندوی

نذرات

مقالات

گجرات کا بحری بڑا

جناب مولانا سید ابو ظفر صاحب ندوی ریسرچ ۱۹۵-۱۸۳

اسکا روریکر سوسائٹی گجرات،

جناب قاضی محمد ابراہیم صاحب استاد فارسی ۱۸۴-۲۰۴

دولت شاہ اور اس کا تذکرہ الشعراء

اسماعیل کالج بمبئی

شیخ سیف الدین باختری اور ان کی رباعیات، جناب بشیر الحق صاحب دیوبند عظیم آبادی ۲۰۵-۱۱۲

سرمال پہلے کے اردو اخبارات میں میر کا تذکرہ کا ذکر جناب مولانا سید بدر الدین صاحب علوی لکھنؤ ۲۱۳-۲۱۵

شعبہ عربی مسلم یونیورسٹی،

الخصیص و تبصرہ

۲۲۴/۲۳۰

بہندوستان کے مسلمان حکمرانوں کے عہد کی ایک جھلک ڈاکٹر تارا چند

باب التقریظ والانتقاد

معین المارواج کی تنقید کے جوابات

جناب نواب محمد خادم حسن صاحب معینی ۲۳۶/۲۳۵

گذری شاہی

۲۳۰/۲۳۱

”م“

مطبوعات جدیدہ